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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl práce byl stanoven poměrně široce. Je škoda, že se autor zaměřil na tak širokou historii a nevěnoval se spíše modernímu vývoji po roce 1995, kdy lze snahy o separatismus pozorovat.

Navíc cíl práce má ambici sledovat míru vlivu nacionalismu na separatistické tendence v RS. Nabízí se otázka, jak bude míru vlivu měřit nebo porovnávat, to již v úvodu není sděleno.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Práce není analýzou, ale spíše popisem historického vývoje v Jugoslávii a následně vývoje po roce 1990 v BaH. Z textu neplyne, proč autor zahrnuje vývoj v době Jugoslávie, resp. jak budou historizující souvislosti vztaženy do současnosti. Cíl práce, tedy sledování separatismu v RS je v práci obsažen až od 5. kapitoly.

Otázka naplnění cíle práce je sporná. Cíl byl stanoven velmi široce a nebyl více specifikován časově ani obsahově. V textu chybí hlubší analýza, která by dala do souvislosti historické reálie a moderní vývoj v BaH. S tím souvisí i skutečnost, že práce sice navazuje chronologicky, ale jednotlivé části nejsou propojeny ve myslu analýzy projevů separatismu a nacionalismu. Zde je třeba upozornit, že práce neobsahuje teoretickou část, kde by autor vysvětlil pojmy a přístupy, které bude v práci používat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Z jazykového hlediska obsahuje text místy překlepy a jazykové nepřesnosti. Místy jsou ještě v textu zahrnuty části, které zbyly po sledování změn při psaní práce. Celkově práce působí rychlou finalizací na poslední chvíli.

Místy by bylo dobré, aby práce vyšla z většího počtu zdrojů, protože používat dominantně jeden zdroj, např. Techman 1996 v historizující části není dostačující. Ostatně samotný rozsah použité literatury není příliš rozsáhlý.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Hlavní slabinou práce je, dle mého soudu, absence teoretické části, kde by autor pracoval s pojmy nacionalismus a separtismus. Tím by se dokázal s pojmy správně nakládat a používat je v textu.

Práce je nejprve historizujícím popisem vývoje v BaH. Až v páté kapitole se student dostává k samotnému separatismu, resp. popisu aktuální situace v RS a jejímu vztahu k sousednímu Srbsku. Chápu, že popis historie je důležitý, ale představuje většinu textu práce. Práci chybí pomyslná červená nit, která by všechny části spojila do jednoho celku.

Před závěrem postrádám analýzu, kde by autor pracoval s historizujícími i aktuálními daty a dal je do souvislostí. Po přečtení práce se domnívám, že autor finalizoval text na poslední chvíli, a to vedlo k jazykovým i obsahovým nepřesnostem, které kvalitu práce snižují.

Silnou stránkou textu je kapitola 5., kde je detailně rozpracována stávající sitauce v BaH, resp. RS; stav je vztažen do širokého mezinárodního prostředí. Je patrné, že se student v aktuální problematice RS dobře orientuje.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor v kontextu výsledků posledního sčítání obyvatel v BaH interpretovat ne/legitimitu nacionalistických a separatistických snas v RS?

Mohl by autor kontextutalizovat podporu separatismu v RS z hlediska Srbska v souvislosti se snahou vstoupit do EU.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře
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