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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl práce je poněkud matoucí. Autor uvádí, že ,,cílem této práce je zkoumat zahraniční politiku Německa ve třech rovinách. Těmito rovinami jsou (1) SRN jako jednotka mezinárodního systému, (2) strany a významní politici, jakož i německý elektorát, (3) dodávky zbraní na Ukrajinu.'' (str. 2). Cíl práce není srozumitelně stanoven. Již z názvu přeci vyplývá, že cílem práce by mělo být prozkoumání proměny německé zahraniční politiky po ruském útoku na Ukrajinu. Z takto formulovaného cíle měl autor následně vyvést příslušné výzkumné otázky reflektující tři zmíněné roviny výše. Dále autor nikterak nezdůvodňuje, proč se zabývá výše vytyčenými třemi rovinami analýzy.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: s výhradami
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

V první řadě lze konstatovat, že autor měl v úvodu práce seznámit čtenáře se strukturou bakalářské práce a alespoň rámcově představit metodologické zázemí práce.

Další kritika se pojí s první kapitolou. Autor si zde vytyčil za cíl znázornit, jak se během mimořádných událostí (válka v Čečensku atd.) proměňoval německý vztah k Rusku. Autor se však německou pozicí zabývá jen okrajově a nadbytečně popisuje ruské angažmá v daných konfliktech. Autorovi se tak nepovedlo zachytit dynamiku vztahů mezi Ruskem a Německem od sjednocení Německa.

Druhá kapitola pojednává o ideovém zázemí německé zahraniční politiky (ZP). Kapitola je zajímavá, ovšem logicky nezapadá mezi první a třetí kapitolu. Autor měl čtenáře s ideovým zázemím německé ZP seznámit v úvodů práce či v rámci teoretického zázemí práce, které v textu mimo jiné zcela absentuje.

V třetí kapitole, konkrétně v podkapitole 3.3., by čtenář očekával, že se setká s konkrétními statistikami zachycující německou vojenskou a humanitární pomoc pro Ukrajinu v čase. S tím se ale čtenář bohužel nesetkává. V podkapitole 3.2. se autor a priori zabývá stranami jako Die Linke či AFD. Autor měl ale naopak analyzovat proměnu postojů k Rusku u klíčových aktérů, kterými jsou například SPD či koalice CDU/CSU, jež mají i značnou podporu německého elektorátu. Die Linke naopak výrazně zaostává s 3 % voličské podpory.

V závěru autor uvádí, že diskurzivní rovina německé zahraniční politika nejde ruku v ruce s konkrétními politickými kroky v praxi. Úskalím tohoto zjištění ovšem je, že je nedostatečně podloženo empirickou evidencí. Například v otázkách zajištění obrany státu provedlo Německo zásadní obrat, když v únoru letošního roku poprvé dosáhlo 2 % HDP výdajů na obranu. Německá zahraniční politika je rovněž velmi asertivní k Rusku - sám autor při rozboru německé bezpečnostní strategie podotkl, že Německo považuje Rusko za nejzávažnější bezpečnostní hrozbu.

Obecným úskalím práce je, že autor pravidelně tzv. ,,utíká'' od tématu a zaobírá se celou řadu ,,nepodstatných'' detailů, které zřídka souvisí se zamýšleným cílem práce. Tímto způsobem autor text znepřehledňuje a důležité detaily upozaďuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ne
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

V textu jsou hojně zastoupeny stylistické a interpunkční nedostatky a překlepy. Autor své myšlenky formuluje na přílišně dlouhých odstavcích, které nezřídka přesahují jednu stranu textu, což text znepřehledňuje.

V textu se objevují zvláštní obraty - např.: ,, Stále si však zachovávala naučenou nechuť německého vedení k vůdčí roli a tvrdším reakcím na výzvy'' (str. 22); ,, Na pozadí této koalice se mnohem výrazněji projevuje hlas Annaleny Baerbockové ze Strany zelených, která je nejvíce plamenná a rigidně proukrajinská.'' (str. 26); ,, Německo je velmi rozsáhlý a složitý mechanismus a je téměř přirozené, že se u něj v zátěžových situacích objevují nekonzistentní či nesourodé jevy. '' (str. 32).; Lze zde konstatovat, že Německo je zemí s vyspělou politickou kulturou a ani v krizových okamžicích rostoucí popularita antisystémových stran neomezuje německou vládu.'' (str. 33) - pokud jsou antisystémové strany v opozici, je přeci logické, že nikterak neomezují německou federální vládu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce představuje zajímavý tvůrčí počin. Úskalím celé práce ovšem spočívá v nesrozumitelně stanovených cílech práce. Jednotlivé místy jsou místy vnitřně nekoherentní. Další slabá místa práce jsem nastínil výše.

Závěrem lze říci, že i přes značnou kritiku se domnívám, že práci lze doporučit k obhajobě a ještě hodnotit známkou ,,dobře''.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor demonstrovat na konkrétních milnících, jak se proměňovala německá zahraniční politika po ruském útoku na Ukrajinu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře
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