**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího**

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: Roman Poryadin

NÁZEV PRÁCE: Zeitenwende. Proměna německé zahraniční politiky po ruském útoku na Ukrajinu

HODNOTIL(A): Jiří Zákravský

**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl bakalářské práce by si z mého pohledu zasloužil dílčí změny a měl by být konkrétnější (viz s. 2). Cílem práce by taktéž nemělo být "něco zkoumat" - zkoumání je vlastně rovno prostředku, který nás má k naplnění cíle dovést. Zároveň situaci z mého pohledu komplikuje i skutečnost, že v další části práce zaznívá, že "primárním zájmem tohoto textu je identifikovat zahraničněpolitické změny" (s. 29). Z textu je samozřejmě zřejmé, že se bude určitým způsobem zaobírat potenciální změnou německé zahraniční politiky, nicméně mělo by být explicitněji stanoveno jak.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Obsahové zpracování bakalářské práce vykazuje z mého pohledu mnohá pozitiva, ale taktéž negativa. Svou reflexi textu bych začal negativy. Významný problém práce je dle mého pohledu jeho nevyváženost v tom smyslu, že značná část textu (s. 3 až 14) je věnována německo-ruským vztahům a ruským politickým reáliím před únorem 2022. Toto bych pravděpodobně nevnímal jako problém, pokud by dané závěry těchto částí více prostupovaly do samotných úvah o proměně německé zahraniční politiky po ruské invazi na Ukrajinu. Nemám problém s informacemi, které se v těchto částech objevují - naopak si myslím, že autor bakalářské práce zpracoval nadmíru zajímavý přehled, ale jeho relevance v kontextu cíle je vlastně minimální. To je z mého pohledu škoda - jsem přesvědčen, že právě práce na těchto pasážích bakalářského textu stála autora toliko potřebný čas, který měl být ideálně věnován právě druhé a třetí kapitole. V porovnání s nimi tak působí tato část nesourodě a čtenář se musí ptát, proč je vlastně součástí práce; jakým způsobem právě první kapitola napomáhá naplnění cíle?

Naopak pozitivně vidím dvojici zbývajících kapitol. Druhá kapitola obecně se vztahující k úvahám nad rolí Německa v mezinárodním prostředí by si za mne zasloužila pečlivější představení charakteristik, které jsou pro jednotlivé role typické (nicméně v kontextu bakalářské práce toto nevidím jako závažný nedostatek). Jádro práce se tedy nachází ve třetí kapitole. Tu vnímám - z hlediska prezentovaných informací - jako vydařenou a jsou popsány a pozorovány změny, k nimž v německé zahraniční politice (či v zahraničněpolitickém diskurzu) došlo. Na druhou stranu zde vidím trochu nelogické členění v tom, že součástí kapitoly 3.1 Aktérství SRN v mezinárodním prostředí jsou pasáže věnované výdajům na obranu, národní bezpečnostní strategii a Ostpolitik. Obsah této kapitoly dle mého tedy neodpovídá názvu (byť nezpochybňuji informace objevivší se v práci). V kapitole 3.2 je pozornost věnována zejména politickým aktérům - politickým stranám -, které nejsou součástí vládní koalice a jejich impakt na zahraniční politiku tak je značně limitován. Nicméně tato záležitost není vlastně čtenáři "připomínána", což by dle mého měla.

Na práci dále oceňuji využití velkého množství odborných zdrojů či informací z médií (včetně podcastů s odborníky na německé politické reálie), jimiž je doplněn aktuální kontext. Stejně tak kvituji pořízení informací skrze rozhovor s akademikem, který proběhl během Erasmus+ pobytu autora bakalářské práce v Německu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev autora odpovídá úrovni absolventského textu. Gramatické chyby či překlepy se praktiky nevyskytují, místy se však setkáme se žurnalismy (viz např. "V paměti každého národa jsou negativní události, jejichž paměť utváří další politickou tradici" a s. 5, "Uprostřed ruské hrozby se stalo něco, co si světová veřejnost zapamatuje a udělá z toho internetový trend" na s. 30). Pozor poté na překlad hard power jako "tvrdé síly" (s. 18).

Práce s odkazovým aparátem je vydařená, nepozoruji zde závažné chyby (snad jen v úvodu u jednoho ze zdrojů prohozen rozsah stran s rokem publikování). V některých pasážích textu (typicky v kapitole č. 3) bych přemýšlel o doplnění odkazů, nicméně jejich doplnění není nutné, spíše z mého pohledu vhodné (odkazy by de facto "doplňovaly" informace uváděné v textu) - rozumím však tomu, že autor práce má mnohé znalosti o německé zahraniční politice a v některých místech mu tak jejich zahrnutí mohlo přijít zbytečné. Jedná se však opravdu o detail.

Grafická stránka práce je v pořádku. Pouze seznam použití literatury by měl začínat na nové stránce a velikost písma by měla být stejná, jako tomu je ve zbytku práce.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

V předkládané bakalářské práci její autor dokazuje obrovský entusiasmus spojený s tématem, schopnost pracovat s velkým množstvím informací a kritické myšlení. Na druhou stranu právě kombinace výše zmíněného měla dopad na to, že i během procesu psaní bakalářské práce se místy její autor "zasekl" na dílčích věcech ve finále ne příliš podstatných pro směřování textu, kterým věnoval zbytečně pozornost. O tento čas posléze přišel v závěrečných fázích psaní, kdy by si právě celá práce zasloužila pečlivou editaci (rozumějme v souvislosti s obsahovou stránkou, vhodnějším specifikováním témat i kvalitnějším využitím teoretických úvah o roli Německa v mezinárodním systému). I tak si však myslím, že bakalářskou práci nemůžeme primárně vnímat negativně. Na základě výše zmíněného navrhuji bakalářskou práci hodnotit ještě stupněm "velmi dobře".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Proč se v práci objevuje první kapitole? Jsou poznatky v ní obsažené nějakým způsobem reflektovány v dalších pasážích textu?

2) V závěru práce zaznívá, že "stranický systém v SRN se během války stále více polarizuje, ale na domácí scéně nedochází k výrazným změnám" (s. 33). Mohl by autor tuto svou myšlenku vysvětlit? Není toto taktéž důsledkem skutečnosti, že se v jím zkoumaném období nekonaly celostátní volby, ve kterých by pravděpodobně téma války na Ukrajině (respektive její dopady na Německo) určitě prostoupilo volební kampaní a dá se očekávat, že by ke změnám spojeným s obsazením postů v parlamentu došlo?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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