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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl bakalářské práce je představen spíše obecně, kdy autor bakalářské práce operuje s tím, že jeho cílem je "zkoumat" a "analyzovat" (podrobněji viz s. 2), nicméně tyto aktivity vnímám jako prostředek k naplnění cíle. Na cíl je posléze navázána výzkumná otázka, kterou autor zodpovídá (byť i ona by mohla být explicitnější). Náročnost cíle obecně odpovídá náročnosti bakalářského stupně studia.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Mé hodnocení obsahového zpracování bakalářské práce je pozitivní. Její struktura je logická, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují, a práce směřuje k tomu, aby byl naplněn cíl. Možná by bylo záhodno lépe propojit kapitolu o "teoreticko-konceptuálním zázemí" se zkoumaným příkladem, ale v kontextu bakalářské práce toto nevidím jako zásadní problém. Veškeré kapitoly poté vychází z dostatečného množství zdrojů, které jsou nadmíru aktuální.

Částečně kritický budu k několika bodům. Na s. 11 je představována "hard power jako vojenský nástroj" - je opravdu možné hard power popsat jako nástroj? V celém textu je poté odkazováno na to, že Hizballáh je klíčovým aktérem v regionu Blízkého východu (respektive v syrské válce). Zároveň se však v práci objevují odkazy na jeho výraznou podporu ze strany Íránu. Nyní se zkusím proměnit v ďáblova advokáta - není tedy spíše klíčovým aktérem Írán? Mohl by prosím na tuto mou otázku autor reagovat a vše vysvětlit?

Kritický jsem však k podobě závěru. V něm de facto dochází k rekapitulaci jednotlivých kapitol, postrádám zde nějaké "úderné" představení toho, co jsou ústřední závěry bakalářské práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální úprava textu odpovídá úrovni absolventské práce na vysoké škole, nicméně některé záležitosti "musím" podrobit dílčí kritice. Jazykový projev autora je v pořádku, gramatické chyby se sice objevují, nicméně ještě v tolerovatelné míře. Občas se setkáme s žurnalistickými obraty či se vyskytuje nepříliš vydařená stylistika (viz např. "zcela bez debat měl navrch Asad" na s. 23, "Izrael jakožto hlavní bod osy odporu byl v důsledku syrské války upozaděn na druhou kolej" na s. 26, "provázaly vzestupy a pády" na s. 16, "jakýsi prvopočátky" či "samotný úvod této teorie bychom mohli datovat až do roku 1979" na s. 14, "nejideálnější cesta" na s. 8, pravidelně chybně psaná Saúdská Arábie). Některé věty poté začínají slovy "a" nebo "což", což by neměly. Za viz se posléze nepíše tečka. Uvozovky bychom měli psát takto: uvozovky dole, uvozovky nahoře.

V odkazech se poté velmi často objevují i křestní jména autorek/autorů, což by neměla. Na s. 4 a 5 se objevuje pravděpodobně citace, nicméně ta je zvýrazněna kurzívou, nikoliv uvozovkami. Odkazový aparát by poté měl textem prostupovat, nikoliv se objevovat až odkaz na jeden zdroj na konci odstavce, s čímž se občas můžeme setkat.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Bakalářská práce na mne nepůsobí špatným dojmem. Autor dokazuje, že umí pracovat s dostatečným množstvím zdrojů a z nich vytvořit solidní text (z hlediska obsahového zpracování i formální stránky). Určité prohřešky (mnohdy navázány na formální stránku) se v něm však z mého pohledu objevují, a tak navrhuji předkládaný bakalářský text hodnotit stupněm "velmi dobře".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Na s. 33 se objevuje následující informace: "Paradoxně však intervence Hizballáhu v syrském konfliktu posílila jeho pozici v Libanonu. Libanonská společnost, především šíitské obyvatelstvo, bylo nuceno podporovat Hizballáh, jelikož oslabení organizace by znamenalo snížení jejich životní úrovně". Mohl by autor práce prosím toto vysvětlit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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