

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Bc. Miluše Vavříčková  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma diplomové práce:** Potenciál rozvoje zelené infrastruktury města Plzně na území Zeleného trojúhelníku

**Hodnotitel – oponent:** doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Téma práce je zajímavé a důležité, ale cíle byly postaveny obecně, ne příliš jasně. První cíl je rozdělen na dva dílčí cíle, které hlavní cíl nekonkretizují, spíše rozšiřují. Není jasné, jak souvisí současný stav zelené infrastruktury s velmi dlouhým historickým vývojem, který autorka sleduje, mimochodem velmi povrchně. Druhý cíl mohl být definován ambiciózněji (nejen identifikovat) a také mohl být vyjádřen přesněji, tedy posoudit potřeby residentů, návštěvníků území na zelenou infrastrukturu (proč pohybujících se osob).

V rozboru literatury autorka charakterizuje nejprve zelenou a pak modrozelenou infrastrukturu, Není jasné, proč bylo toto rozdělení provedeno. Některá vyjádření v této části práce nejsou jasná nebo nejsou jednoznačná, např. str. 16 by bylo vhodné objasnit, jaké ekosystémové služby coby produkty má diplomantka na mysli. na str. 17 se píše, že zelená infrastruktura může snižovat povodňová rizika, ale ona je může i zvyšovat. Dále ne vždy můžeme mluvit o pocitu většího bezpečí v oblastech zelené infrastruktury“. V této části jsou další nejasná vyjádření: vysoké teplotní podmínky (str. 21)“, propustná dlažba a zatravnňovací dlažba (str. 25). Na str. 24–26 je uvedeny dva výčty prvků modrozelené infrastruktury a dále opatření týkající se hospodaření s dešťovou vodou, ale není jasné, proč tyto byly uvedeny, když není provedeno srovnání nebo uvedení, jak budou dále využity. Kapitola o metodách zpracování je obecná, popisy metod jsou uvedeny až v kapitolách s výsledky práce bez návaznosti mezi sebou. Dále řešerše literatury není metoda zpracování diplomové práce, ale nutnou součástí každé vědecké práce.

V práci mi chybí podrobná geografická charakteristika území, která by pomohla výsledky práce více objasnit. Podstatné připomínky mám k možnosti využití některých mapových zdrojů při takto detailním výzkumu. Autorka uvádí „Bylo zajímavé sledovat, jak byli zpracovatelé historických map detailní či naopak.“ (str. 36), raději se měla sama zamyslet, k jakému účelu a v jakém měřítku byly mapy vytvořeny. Na obr. 7 Mapa stabilního katastru z roku 1841 není pravděpodobně zobrazeno celé území Zeleného trojúhelníka (str. 29), podobně na obr. 8 Třetí vojenské mapování z let 1877-1880 (str. 30). Na obr. 9 Státní mapa z roku 1950 a na obr. 10 Letecký snímek území z roku 1956 (str. 32) zase není jasné, co je územím Zeleného trojúhelníka. Mapování stabilního katastru probíhalo v letech 1826-1843 (str. 28). U obrázku 12 Územní plán města Plzně (aktuální k roku 2023) na str. 39 chybí vysvětlivky o způsobu využití. U žádné zobrazené mapy není měřítko zobrazeného území ani další kartografické atributy, aby bylo možné aspoň vizuální hodnocení. Proto mi kapitola 4.1 Pohled do historie nepřipadá dobře zpracovaná. Na obr. 13 (str. 41) není Strategický plán města Plzně, ale struktura strategického plánu města Plzně.

Kapitola 5 je vcelku dobře zpracovaná, ale přesto mi připadá zbytečná. Výsledky jsou podány ve velmi jednoduché formě. Pro tvrzení, že „... vliv vegetace na teplotu lze pozorovat. V území dobře pokrytém vegetací (zde lesní porost u vodní nádrže České údolí) byly naměřené hodnoty teplot nižší než hodnoty naměřené ve zbytku zkoumaného území.“ nebo „V zalesněné oblasti u Českého údolí byly hodnoty relativní vlhkosti vyšší než hodnoty naměřené na zmiňovaných slunných místech.“ snad není potřeba dělat terénní výzkum.

V kapitole 6 Vnímání zelené infrastruktury uživateli autorka použila metodu dotazníkového šetření. V otázce definované na str. 67 mělo být spíše napsáno „...mezi sociálním statutem respondentů a odpovědí...“ než „...mezi sociální rolí respondentů a odpovědí...“. Použitý pojem sociální role je očekávaný způsob chování, který se váže k určitému sociálnímu statusu, na chování se asi autorka neptala. Otázku 13. v dotazníku bych položila jinak, dotaz je asi na gender, pohlaví coby biologicky podmíněné rozdíly mezi ženami a muži asi nebylo dotazováno. Věková kategorie není metrický znak promenné, i číselné promenné mohou být ordinálními (str. 69). K vlastnímu zpracování dotazníku mám zásadní připomínku. Není jasné, proč autorka zjišťovala otázky na identifikaci dotazovaných,

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

když tyto nebyly v práci využity ani při výběru dotazovaných, ani při vlastním zpracování. Není jasné, kolik dotazníků bylo vyřazeno, v textu se píše „Dotazníkového šetření se účastnilo 117 respondentů.“ a o odstavec dále „...Po daném vyřazení bylo možno vyhodnotit zbývajících 117 zodpovězených dotazníků...“ A tato informace je až uprostřed vyhodnocování dotazníku. Dotazník byl pak vyhodnocen jen pomocí velmi jednoduchých grafů.

Sedmé kapitola Návrh rozvoje modrozelené infrastruktury vybraných oblastí byla zpracována s použitím software RainWaterManager. Bylo by potřeba více objasnit, proč nebyla využita data meteoerologické stanice ZČU. A dále zda klasifikace ploch z Mapového aplikačního serveru Marushka odpovídá klasifikaci použité v software RainWaterManager a jak autorka postupovala při vlastním výpočtu.

V diskusi a závěru práce jsou výsledky diskutovány, resp. popsány opět velmi zjednodušeně. Za nedostatek práce považují nepropojení výsledků jednotlivých výzkumných metodik.

Celkově práci doporučuji k obhajobě a pokud diplomantka vysvětlí nedostatky, navrhuji známku dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Proč v práci analyzujete nejprve zelenou infrastrukturu a pak modrozelenou infrastrukturu?
2. Které historické mapové zdroje by byly vhodné pro sledování vývoje území Zeleného trojúhelníka? Kdy došlo k nejvýznamnějším změnám na tomto území?
3. Jak byste mohla více využít identifikační znaky dotazovaných?
4. Jakého druhu jsou proměnné z vašeho dotazníkového šetření? Vysvětlete rozdíl mezi metrickými, ordinálními znaky a nominálními znaky ve statistickém zpracování.

V Plzni, dne 29.05. 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.