FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ
Katedra marketingu, obchodu a služeb

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta:	**Natálie Brzobohatá**
Studijní obor/zaměření:	**Marketingové řízení**
Téma bakalářské práce:	**Role sociálních médií v nákupním chování spotřebitelů**
Hodnotitel – oponent:	**Ing. Michal Mičík, Ph.D.**
Podnik – firma:	**KMO FEK ZČU**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	**1**	**2**	**3**	**4**	**N**
A) Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	☒	☒	☐	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☐	☒	☒	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☐	☒	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☐	☒	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☐	☒	☐	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☒	☐	☐	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☐	☒	☒	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☒	☒	☐
L) Splnění cílů práce	☐	☐	☒	☒	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☐	☐	☒
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☐	☐	☒
O) Celkový dojem z práce	☐	☐	☒	☒	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:[1] **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:[2]

V předložené práci se studentka zabývá rolí sociálních médií v nákupním chování vybrané skupiny spotřebitelů. Cíl práce je uveden v jejím úvodu. V první kapitole se studentka věnuje sociálním médiím, v kapitole následující se zabývá sociálními sítěmi. Obsahem kapitoly 3 je spotřebitel a spotřebitelské chování; není zcela jasné, proč je v této kapitole věnován prostor také dělení spotřebitelů dle generací – tato část je zde bez jakékoliv provázanosti na předchozí text. V následující kapitole 4 je představeno nákupní chování. Tato kapitola je oproti ostatním kapitolám obsahově značně nevyvážená. V kapitole 5 jsou představeny případy, ve kterých sociální média ovlivňovala nákupní chování. Zde zcela chybí jakýkoliv metodický úvod; není vůbec jasné, na základě jakých kritérií byly případy vybrány (neboť studií na téma vliv sociálních médií na nákupní chování existuje nespočetné množství). Kapitola 6, nazvaná „Prezentace firem v oblasti sociálních médií“, je opět v práci umístěna bez logické návaznosti na předchozí text. Zcela jistě by čtenáři pomohlo, kdyby byla kapitola uvedena a zasazena do kontextu práce. I tato kapitola je nevyvážená. Celkově je teoretická část po obsahové části na slušné úrovni, nicméně po formální stránce jsou zde jisté nedostatky (jedná se zejména o nevhodnou práci s členěním textu a jeho nepropojenosti). Rušivé je také neustálé opakování „autorka uvádí, autorka popíše“ – vhodnější by bylo psát s využitím podmiňovacího způsobu.

V kapitole 7 je představeno dotazníkové šetření. Podkapitola 7.1 je nazvána metodika práce, nicméně se jedná o metodiku dotazníkového šetření (metodika práce se většinou umisťuje do úvodu/za úvod a v rámci této práce by jasně zlepšila její přehlednost). U některých položek v dotazníku nejsou některé odpovědi moc smysluplné (např. u ot. 6, 8), jako zcela nesmyslnou navíc vnímám odpověď u otázky 7 – online e-shop. Nic jako online e-shop neexistuje; e-shop samotný znamená, že je to online obchod (elektronický obchod). Jako problematické vnímám ponechání „nepovinnosti" odpovědí – to by se dalo ospravedlnit u některých otázek, rozhodně ale ne např. u otázky „jak často nakupujete…" – co je na tomto nepříjemné? Vnímám také potenciální problém s orientací škál (zda jsou orientované stejným směrem) u otázek, které jsou použité pro testování hypotéz – toto by studentka měla u obhajoby vysvětlit. Oceňuji dodržení procesu marketingového výzkumu.
Co se týká vyhodnocení odpovědí na otázky z dotazníku, nerozumím tomu, proč jsou v dotazníku otázky na příjem, bydliště a status respondentů – na základě metodiky jsou tyto otázky naprosto zbytečné, neboť s nimi autorka dále vůbec nepracuje (na rozdíl např. od pohlaví). Sice na str. 45 lze najít kontingenční tabulky, nicméně ani tam není uvedeno, zda je mezi zkoumanými znaky nějaký vztah. Navíc demografické otázky, které nejsou nutné pro větvení dotazníku, se umisťují až na jeho závěr. Pozitivní na prezentovaných výsledkách v kapitole 7.4 je to, že se studentka snaží v datech hledat souvislosti a pouze nepřepisuje odpovědi z dotazníku.
Vyhodnocení H1 je provedeno zcela nesprávně. Jak může studentka zjišťovat vztah mezi kategoriální a nominální proměnnou? Otázka 21 (resp. tvrzení) nabývá pouze jedné hodnoty. Ani u H3 si nejsem jistý, zda byl Chí-kvadrát test nezávislosti vybrán jako správný test.
Ve zbytku práce autorka odpovídá na formulované VO, v závěru představuje „doporučující" návrhy. Ty jsou pouze velmi obecného charakteru, téměř nicneříkající; navíc formulování návrhů nebylo ani nutné z hlediska zásad práce (bylo by tedy lepší, kdyby se tyto návrhy zde vůbec nevyskytovaly). V práci jsem nenašel uvedené žádné limitace výsledků zkoumání.
Metodika APA není často dodržena při citování zdrojů. % se píší odděleně od číslovky; pokud jsou psány bez mezery, znamenají trochu něco jiného. Autorka, na jejíž práci studentka dělí generace, se jmenuje Kocianová (ne Kociánová). V práci se vyskytuje řada stylistických a typografických chyb.
Celkově je teoretická část práce na velmi dobré úrovni (s uvedenými nedostatky), empirická část je však podstatně méně kvalitní. Jako problematické vnímám některé otázky v dotazníku a jejich odpovědi a hlavně styl práce s daty (jejich vyhodnocení) – toto by studentka měla při obhajobě vysvětlit – jedná se zejména o práci s kódováním dat pro následné výpočty a volbu zmíněných testů. V případě, že by studentka vyvrátila všechny potenciální problémy týkající se analýzy dat, jednalo by se o solidní práci, která by mohla být hodnocena jako velmi dobrá. V případě, že by nedošlo k jejich vyvrácení, jednalo by se o práci na pomezí stupňů dobře a nevyhovující.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:[3]

Na jakém základě byly vybrány výsledky studií v kapitole 5?
Jak jste kódovala odpovědi u otázek 6, 8, 9, 11, 12, 20?
Z jakého důvodu jsou v dotazníku demografické otázky týkající se příjmu, statusu a bydliště respondentů?
Poskytněte kontingenční tabulku s očekávanými četnostmi pro výpočet H3.
Mají vaše výsledky zkoumání nějaká omezení?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele