

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Dominik Lampa  
**Studijní obor/zaměření:** Marketingové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Dopady pandemie COVID-19 ve vybraném odvětví

**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Student odevzdává podruhé přepracovanou bakalářskou práci po dvou neúspěšných předchozích obhajobách. Práce v předkládané podobě doznala oproti předchozím verzím výraznějších změn, některé problémy v bakalářské práci ale stále přetrvávají.

Autor v některých částech používá pro psaní odborné práce první osobu, v některých pasážích lze stále najít i částečně subjektivní hodnocení, i když je patrná snaha autora vyhnout se nepodloženým tvrzením, rovněž v použití odborného jazyka je viditelný posun práce.

Autor se snažil doplnit další zdroje a lépe strukturuje "teoretickou část". V těchto kapitolách však řeší spíše analýzu současného stavu a historického vývoje na základě sekundárních dat (převážně z ČSÚ a Eurostatu), ne však už tolik teoretický základ pro celou práci. Nicméně kapitoly k dopadům pandemie na sektor ubytovacích a stravovacích služeb byly doplněny, jak bylo doporučeno při minulé obhajobě.

Citování zdrojů doznalo rovněž pozitivních změn, a přestože citace v textu i v seznamu literatury vykazují určité nedostatky (např. celé citace v textu v závorkách, citace nelogicky před textem, přímé citace bez uvedení strany, v seznamu zdrojů je uvedena publikace, která není citována v textu apod.), problémy už nejsou tak zásadního charakteru jako v předchozích verzích práce. Oproti předchozím verzím autor doplnil

metodický postup, dále stále stanovil výzkumné předpoklady, které správně argumentuje předchozími studii.

Přínosem práce je provedená shluková analýza, která přináší zajímavé výsledky, které autor už lépe argumentuje a intepretuje, v závěru se pak snaží konfrontovat výsledky s předchozími studii.

Z jazykového hlediska se stále v práci objevují stylistické a gramatické chyby, částečně však došlo k jejich revizi.

Práce podle mého názoru doznala významnějších změn, je znatelná snaha autora o zapracování připomínek z předchozích posudků a obhajob. I přes některé přetrvávající nedostatky uvedené výše je práce na vyšší úrovni než v předchozích dvou verzích, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Na straně 24 uvádíte: "Diagnostické proměnné mohou mít různé titry, různé řády, hodnoty a různé směry vlivu na hodnocení komplexních jevů." Vysvětlete prosím pojmy "disagnostická promněnná" a "titry" a uveďte jejich příklady z Vašeho výzkumu.

2. Na straně 37 uvádíte, že je použit sutinový graf. Vysvětlete, prosím, k čemu se využívá tento typ grafu a kde přesně je ve Vaší práci uveden.

V Plzni, dne 11. 1. 2024

Podpis hodnotitele