

**Posudek vedoucího diplomové práce na téma:
„Právní aspekty společného jmění manželů v insolvenčním řízení“**

Autor diplomové práce: Kryštof Daniel

Vedoucí diplomové práce: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová

1. Volba tématu a jeho náročnost

Autor předkládá k obhajobě svoji diplomovou práci, jejímž ústředním tématem je analýza právního institutu společného jmění manželů z pohledu řízení insolvenčního. Výběr tématu je nutné hodnotit jednoznačně pozitivně, a to zejména pro jeho stálou aktuálnost, kdy se do zadlužení dostávají oba manželé buď postupně či najednou. Téma vypořádání společného jmění manželů a otázka zahrnutí celého společného jmění či jen jeho části do majetkové podstaty v insolvenčním řízení je v aplikační praxi velmi častou záležitostí s ne vždy zcela jasnými parametry; jedná se tak o problematiku vhodnou pro její zpracování.

2. Stavba a struktura

Diplomová práce je systematicky členěna do osmi základních kapitol, včetně Úvodu a Závěru. Součástí práce je i Cizojazyčné resumé, Seznam příloh, Seznam zkratk a Seznam použité literatury. Jednotlivé části diplomové práce na sebe systematicky a logicky navazují a jsou dále členěny na příslušné podkapitoly; předložená kvalifikační práce je tak velmi dobře koncepčně stavěna.

Úvodní část předložené diplomové práce je věnována vymezení tématu a věcnému záběru práce, dále pak cílům práce, a též i důvodům, které autora vedly k výběru zvolené právní analýzy. Následné části práce jsou pak již zaměřeny na stručný terminologický exkurz do právní úpravy práva insolvenčního a institutu společného jmění manželů. Kapitoly č. 2 až č. 4 jsou tak spíše popisného charakteru, nicméně jejich zařazení je pro účely práce evidentně nezbytné (jedná se především o vymezení jednotlivých způsobů řešení úpadku, rozsahu a obsahu majetkové podstaty, osoby s dispozičním oprávněním, dále o jednotlivé režimy společného jmění manželů, aj.). V dalších částech své práce v kapitolách č. 5 a 6 autor již podrobně analyzuje režim společného jmění manželů a jeho modifikaci v závislosti na jednotlivých způsobech řešení úpadku, zejména v případě oddlužení a konkursu. Autor však neopomíná ani reorganizaci (kapitola č. 7), ačkoliv tento způsob řešení úpadku v případě manželů zůstává spíše v rovině teoretické. Kapitoly č. 5 až č. 7 tak lze považovat za velmi zdařilé a zároveň za stěžejní části práce.

V případě řešení úpadku konkursem je zcela správně autorova pozornost zaměřena na nutnost vypořádání společného jmění manželů v souvislosti s prohlášením konkursu, kdy společné jmění manželů zaniká, nezaniklo-li již dříve. Autor zde vystihl zásadní aspekty a problémy běžně se v praxi vyskytující a vznikající v souvislosti s nutností vypořádání společného jmění manželů, jeho případného zahrnutí jako celku či části do majetkové podstaty, přičemž autor neopomíná ani zákonné možnosti, jež insolvenční zákon (zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů) druhému z manželů na obranu nabízí. V této souvislosti se přikláním k názoru autora (str. 48), že změny zavedené tzv. oddlužovací novelou pro případ předlužení společného jmění manželů, nejsou zcela efektivní a představují pro některé z věřitelů (v případě souběhů dvou konkursních řízení pro každého z manželů zvláště) určité znevýhodnění ve smyslu zkrácení uspokojení jejich pohledávek.

Obdobným způsobem autor přistupuje k analýze i v případě řešení úpadku oddlužením. Autor svoji pozornost zaměřuje na jednotlivé formy schváleného oddlužení a jejich dopad na trvání, modifikaci či zánik společného jmění manželů, dále se podrobně zabývá parametry společného návrhu manželů na povolení oddlužení. Pozornosti autora zcela správně neunikl ani v praxi nejednotný aplikační přístup soudů v případě úmrtí jednoho z manželů - tato pasáž, kdy autor pracuje s judikaturou, je velmi vydařená a hodnotná, neboť autor zde i nabízí na str. 60 a str. 61 návrh změny právní úpravy.

3. Náročnost tématu a jeho zpracování

Zvolené téma bezesporu klade vyšší nároky na hlubší orientaci ve zvolené interdisciplinární problematice a také na autorovy schopnosti a dovednosti vystihnout základní specifika a aplikační problémy v případě existence či neexistence společného jmění manželů a jeho vypořádání v řízení insolvenčním. Nutno konstatovat, že autor postupoval systematicky a s předem promyšlenou strukturou práce, nezabíhal nad rámec nutnosti do nepodstatných teoretických záležitostí a věnoval se ústřednímu tématu.

Zvolené téma bylo zpracováno v dostatečném rozsahu a autor prokázal hlubší orientaci a dostatečné odborné znalosti v dané právní oblasti.

4. Gramatická a stylistická úroveň zpracování

Práce je přehledná, čtivá a je z ní patrný zájem autora o daný obor. Výklad je jasný, srozumitelný, výstižný a věcně provázaný; diplomová práce je zpracována na velmi dobré úrovni, bez závažných gramatických a stylistických nedostatků a pochybení. Čtivost práce umocňuje určitá lehkost psaní a též osobitý styl vyjadřování, bez zbytečné a někdy až zatěžující strojenosti.

5. Formální úprava a metody zpracování

Autor ve své práci využívá především metody popisné, analytické, komparační a též deskriptivní (v případě hodnocení statistických dat); v práci však není nouze ani o vlastní autorovy úvahy a názory na v uplynulých letech proběhlé novelizace zejména na základě tzv. novely „revizní“, „akreditační“ a „oddlužovací“. Diplomová práce nepostrádá již zmíněnou pečlivost ani po formální stránce, kladně lze též hodnotit zařazené přílohy, jež danou problematiku vhodně dokumentují.

Předložená diplomová práce je vybavena dostatečným poznámkovým aparátem; též práce s prameny a judikaturou je v pořádku. Původnost práce byla ověřena v systému THESES. Nebyla nalezena žádná podezřelá shoda.

6. Splnění zadání

Stanovený cíl diplomové práce byl bezesporu splněn, autor vystihl a analyzoval aktuální právní úpravu institutu společného jmění manželů s ohledem na jednotlivé fáze insolvenčního řízení a způsoby řešení úpadku. Ačkoliv by jistě bylo možné provést hlubší analýzu některých úskalí, jež s sebou např. v případě konkursu nutnost vypořádání společného jmění manželů přináší, aj., jedná se v celkovém pohledu v zásadě o komplexně zpracovanou problematiku.

Ke zpracování své práce přistoupil svědomitě a s nepřehlédnutelným zájmem o daný obor. Předmětné téma autor s ohledem na právní stav ke dni předložení práce zpracoval v dostatečném rozsahu a věcném záběru.

7. Doporučení

Na základě shora uvedeného lze konstatovat, že autor prokázal hlubší orientaci ve zvolené právní problematice, a že předložená diplomová práce splňuje jak po formální, tak i po věcné stránce veškeré požadavky kladené na její úroveň. Diplomovou práci tak jako velmi zdařilou doporučuji k její následné ústní obhajobě s tím, že za písemnou část navrhuji klasifikaci výborně.

8. Otázky k ústní obhajobě:

- 1) *Jaký je aktuální stav legislativního procesu přijetí transpoziční novely insolvenčního zákona (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 o restrukturalizaci a insolventi)?*
- 2) *Jaká je délka trvání splátkového cyklu v případě, že jeden z manželů je poživatelem starobního důchodu již před schválením oddlužení a druhému z manželů vznikne nárok na starobní důchod až po schválení oddlužení?*

V Plzni dne 10. května 2024

JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová