

## Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Karolína Plochá  
Téma: Vzájemný vztah exekučního a insolvenčního řízení  
Vedoucí: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová  
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Výběr tématu diplomové práce autorka odůvodnila aktuálností nepříznivého stavu neschopnosti dlužníků dostát svým závazkům, která negativně dopadá do ekonomické sféry nejen těchto dlužníků, ale i jejich věřitelů.

Jako hlavní cíl si stanovila poskytnout širší veřejnosti, nikoliv pouze studentům právnických fakult, ucelený výklad o vzájemném vztahu insolvenčního a exekučního řízení a informovat o jejich problematickém prolínání. Za tím účelem postavila osnovu diplomové práce nejprve na kapitolách, které mají popsat insolvenční a exekuční řízení včetně historického exkurzu, aby se následně ve stěžejní kapitole věnovala souběhu obou řízení a dále jejich komparaci z hlediska dopadu na osobu dlužníka a věřitele.

K vytčenému cíli měl dopomoci výběr teoretických výzkumných metod, z nichž autorka vyzdvihla především metodu popisnou a komparativní s přispěním prvků analogie a analýzy.

Za pracovní hypotézu označila prokázání nedostatečné informovanosti dlužníků o exekučním a insolvenčním řízení a o samotných možnostech řešení jejich nedobré finanční situace. Podle jejího názoru ze závěru práce se tato domněnka plně potvrdila, jak je patrné z přiložených statistických údajů, včetně toho, že celá řada dlužníků dostatečně nevyužívá právem nabízená řešení jejich svízelného postavení. Vysoký počet vedených exekucí pak logicky vyúsťuje v jejich častý souběh s insolvenčním řízením.

Při letném přečtení by se mohlo zdát, že se diplomatčiny záměry podařilo bezezbytku naplnit a diplomová práce je přínosem pro laickou, stejně jako odbornou veřejnost. Při podrobnějším zkoumání se ale přece jen objevují drobné vady na kráse díla.

Pochvalu je možno vyslovit, pokud jde o formální stránku diplomové práce, která odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačního výstupu příslušným fakultním právním předpisem.

Drobné interpunkční nebo písařské závady se vyskytují v minimální míře, což svědčí o kvalitní korektorské péči, která bohužel nebývá samozřejmostí. Jedinou výjimkou potvrzující pravidlo je tak hrubá pravopisná chyba v poděkování, která však na předchozím ocenění nic nemění.

Chvályhodný je rovněž poměrně bohatý rozsah použitých zdrojů a literárních podkladů, které se promítají do masivního poznámkového aparátu. Zarážející je ovšem autorčino pojetí číslování odkazů na poznámky pod čarou, které podle názoru oponentky vedou k velkému čtenářskému diskomfortu. Za jiné například na s. 12 je v textu třikrát odkaz na poznámku číslo 3, na s. 12 pětkrát na poznámku číslo 6, na s. 20 pak změní odkazů v pořadí čísla 22, 12, 11 a opět 12, celá práce je pak prošpikovaná odkazem na poznámku číslo 11, pod níž se skrývá insolvenční zákon. Zvolená inovace nutí čtenáře k neustálému listování diplomovou prací, jestliže hodlá poznámkový aparát skutečně využít, nebo na jeho využití rezignovat.

Finální text je prostý věcných pochybení, ale není zcela jisté, zda je to výsledek skvělé odborné erudice diplomantky nebo zda se za absencí chyb skrývá kompilátní charakter díla. Při pozorném čtení se jako věrohodnější jeví druhá alternativa. Je nepochybné, že pisatelka projevila schopnost práce se zdroji ve smyslu jejich nalezení a vhodného zakomponování do vytvořené osnovy, méně již osvědčila tvůrčí přístup k úskalím souběhu exekučního a insolvenčního řízení a až snad na jedinou výjimku na s. 100, kde se přiklonila k táboru odpůrců navržené novely zkracující dobu oddlužení z pěti na tři roky pro všechny dlužníky, žádné vlastní názory či náměty do diplomové práce nevčlenila. Tento nedostatek bohužel snižuje celkové vyznění díla a má výrazný dopad na hodnocení jeho kvality.

Diplomantka závěrem vyslovuje, jak jej přiléhavě označuje, utopické přání, aby byla přijata právní úprava, která by souběh exekučního a insolvenčního řízení postavila na jisto, čímž by se zlepšila orientace odborné a laické veřejnosti. Sama ale žádnou inspiraci, ani v náznaku, nepřináší, i když je jasné, že v průběhu své tvorby na řadu neuralgických bodů musela narazit, minimálně při studiu pramenů včetně soudní judikatury, s níž na solidní úrovni pracovala.

Diplomovou práci v podobě, jak ji autorka koncipovala, tedy coby zdařilý kompilát, není jednoduché hodnotit. Jak bylo zmíněno shora, v díle se nevyskytují věcné chyby, neboť je prakticky sestavena ze závěrů a výroků jiných odborníků, které nejsou podrobeny žádné kritice, ale ani s nimi není vysloven názorový argumentačně podpořený souhlas. Na druhou stranu nelze pominout, že jde o téma náročné a pro studenta je vyhodnocení stávající právní úpravy a případné navržené budoucích změn komplikované. Přesto alespoň pokusit se dostat této výzvě k diplomové práci neodmyslitelně patří a při završení studia by taková cesta autorce jistě slušela.

Předložená diplomová práce je přes naznačené výhrady způsobilá k obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře.

V rámci ústní prezentace by se diplomantka kromě reakce na obsah posudku mohla zaměřit na stěžejní rozdíly ve specifických zásadách exekučního a insolvenčního řízení.

V Plzni dne 2. 5. 2024

JUDr. Anna Outlá