

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Alexandra Prajzlerová**

**Název diplomové práce: Právní aspekty elektronického obchodování**

**Konzultant diplomové práce: JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 3 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>x</b>	

Zdůvodnění:

Diplomantka si vytknula za cíl provést analýzu a vysvětlení klíčových právních problematik spojených s podnikáním na internetu, resp. s elektronickým obchodováním. Práce je sepsána na 66 stranách textu, včetně úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů. V úvodní kapitole se diplomantka zabývá pojmem internet z právního a technického hlediska, druhá kapitola je věnována právní úpravě a formám obchodování na internetu. V dalších kapitolách diplomantka analyzuje spotřebitelské smlouvy, placení při obchodování na internetu a problematiku odpovědnosti ze závazků rozbořem možností řešení sporů ze závazků vzniklých na internetových platformách.

Na rozdíl od zadání diplomová práce neobsahuje kapitolu o ochraně osobních údajů a není tak z pohledu obsahu zcela souladná s jejím zadáním.

Předložená práce svým obsahem odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací dle Vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, v níž je stanoven minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle této vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomantka ne zcela splnila.

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:			<b>x</b>
-----------	--	--	--	----------

Zdůvodnění:

Práce je bohužel nesouvislým a chaotickým kompilátem velkého množství internetových zdrojů a postrádá tvůrčí myšlenkové uchopení tématu samotnou diplomantkou, jež by bylo provázané do celého textu DP. Některé kapitoly – např. celá podkapitola 1.4 (Specifika jednání na internetu) nebo 2.3.1 (Dozorčí rada společnosti Meta) nezapadají do konceptu DP.

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra obchodního práva*

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka relevantně pracuje s právní úpravou pouze v kapitole 3. (Spotřebitelské smlouvy), v ostatním textu se jedná převážně o text převzatý z citovaných internetových zdrojů.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje minimum judikatury i minimum tvůrčí práce diplomantky s právními prameny. Jak uvedeno výše, práce je bohužel kompilátem internetových zdrojů, zejména článků publikovaných Evropskou komisí či Ministerstvem průmyslu a obchodu na internetu.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> V DP diplomantka cituje z vybrané domácí literatury či na ní odkazuje.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Z pohledu jazykové úrovně zpracování DP obsahuje spíše novinářský jazykový styl, pravděpodobně z důvodu velkého množství citovaných internetových zdrojů zejména neprávního charakteru. Odborná kvalita není vysoká, neboť se jedná o kompilát děl jiných autorů, na které práce odkazuje, bez tvůrčí invence diplomantky. Diplomantka často v textu DP používá hodnotící výrazy, aniž by pro ně předkládala důkazy. Z pohledu členění textu DP postrádám myšlenkovou návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol. Formální úprava zdá se být dostačující, kromě podkapitoly 2.3.1 (Dozorčí rada společnosti Meta), která je vsazena za odstavce 1), 2) podkapitoly 2.3 a následně je pokračováno odstavcem 3). Dále např. na str. 29 diplomantka v textu uvádí „(viz kapitola)“, aniž by tato „kapitola“ byla upřesněna.  Správnost citací, bibliografických odkazů a seznam použité literatury i počet stran DP jsou v pořádku.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra obchodního práva*

---

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			<b>x</b>
<u>Zdůvodnění:</u>  Téma DP je velmi aktuální, neboť elektronické obchodování je v dnešním světě běžnou součástí podnikání firem i chování spotřebitelů. Vzhledem k textu DP si nejsem jista, co přesně diplomantka ve své práci analyzovala, co přesně jsou její závěry na základě takové analýzy a přínos DP jako takové.				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1.</b> V jaké části DP relevantně analyzujete, že úprava ochrany spotřebitele v právním rámci České republiky je paternalistická (jak uvádíte v Závěru DP)? Jaké jsou podle Vašeho názoru právní znaky uváděného paternalismu?</p> <p><b>2.</b> Kapitola 5. (Odpovědnost ze závazků) na str. 50 a násl. uvádí mimosoudní a soudní řešení sporů. Jakou má prodávající odpovědnost vůči spotřebiteli při prodeji zboží v e-shopu podle platné právní úpravy?</p> <p><b>3.</b> Vysvětlíte prosím podkapitulu 5.2 (Právní aspekty působení e-shopu SHEIN). Jaké právní předpisy tato společnost porušila?</p>				

**Závěr:**

<b>Předloženou DP k obhajobě:</b>	doporučuji
<b>Navrhuji klasifikaci DP:</b>	dobře

V Plzni, dne 7.5.2024

JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA