

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila studentka: HANA KRÍŽOVÁ

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Evaluace sociálně aktivizační služby pro seniory realizované regionálním dobrovolnickým centrem TOTEM, o.s.

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Základním cílem předložené bakalářské práce je evaluace sociálně aktivizačních služeb pro seniory ve vybraném zařízení tj. v regionálním dobrovolnickém centru Totem. Takto avizovaný cíl byl splněn.

Positivně hodnotím, že autorka precizně a zcela konkrétně vymezila dílčí cíle jak v úvodu práce, tak následně v části praktické.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je standardně členěna na část teoretickou a empirickou, obě části tvoří smysluplný provázaný celek. Část teoretická prezentuje základní terminologii spojenou s tématem stáří a aktivizačními možnostmi seniorů. Autorka zde za pomoci odborných pramenů prokázala schopnost orientace v literatuře a aktuálních zdrojích. Oceňuji zařazení 4. kapitoly, která poměrně detailně seznamuje čtenáře s působením regionálního dobrovolnického centra Totem.

Celkově je myslím část teoretická zpracována dostatečně s ohledem na výzkumný problém – nemám zásadních výhrad.

Za stěžejní považuji část empirickou. Ta obsahuje všechny náležitosti tj. vymezení cíle, popis výzkumných strategií a prezentaci výzkumného souboru. Jedná se o kvalitativní přístup k dané problematice. Jistou připomínku bych měla k formulaci dílčích výzkumných cílů tj. především termínu „spokojenosti“ coby zkoumané kategorie (jedná se o subjektivní kategorii náročnou na metodologické uchopení). S tím souvisí otázka spokojenosti v oblasti komunikace – autorka mohla blíže specifikovat – samotná otázka komunikace je příliš široká. Prosím o bližší vymezení „spokojenosti s komunikací“ (5.7.) – , jak tomu termínu rozumíte, které konkrétní aspekty sem podle Vás spadají?

Positivně hodnotím poměrně rozsáhlý soubor respondentů, jejichž výpovědi mohly přinést relevantní závěry. Dle jakých kritérií jste vybírala rozdělení adeptů na dotazníkové šetření a rozhovor? Doložte prosím u obhajoby.

Samotné výzkumné šetření bylo pečlivě zpracováno a vyhodnoceno, autorkou vhodně okomentováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně práce splňuje všechny náležitosti. Text je logicky a přehledně členěn. Jazykově a stylisticky je práce na výborné úrovni. Neshledávám zde vážnější nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oceňuji výběr tématu, který zvláště v posledních desetiletích nabývá na aktuálnosti. Svým rozsahem a zpracováním je bakalářská práce dobrým příkladem zvládnutí odborného textu a realizace výzkumného šetření. Autorka prokázala schopnost orientovat se ve vybrané problematice. Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz výše v textu

Byli s výsledky šetření seznámeni i pracovníci centra? Jaká konkrétní doporučení pro praxi byste dle těchto výsledků navrhla?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : VÝBORNĚ

V Plzni 28.7. 2012

Mgr. Markéta Zachová

