

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Stanislav Částečka**  
Název diplomové práce: **Ochrana majetkových zájmů zaměstnavatele**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 3 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání diplomové práce se s drobnými odchylkami téměř přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, jakož i metodu komparativní, kdy srovnával naši právní úpravu s úpravou na Slovensku. Zvolené metody jsou přiměřené a vhodné pro absolventskou práci i s ohledem na zvolené téma.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se velmi dobře orientuje v relevantní právní úpravě a stejně dobře s ní i v diplomové práci pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Stejně dobře, jako autor v diplomové práci pracuje s právními předpisy, pracuje i s relevantní judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, kterou autor v diplomové práci používá, je dostačující. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autor uvádí slovenskou, se kterou v textu diplomové práce v části komparace naší právní úpravy s úpravou na Slovensku pracuje. Co				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

bych ale autorovi vytkla, je čerpání z různých internetových zdrojů, které nejsou zárukou správnosti, a to často ani u oficiálních webových stránek státních orgánů, natož pak u zcela soukromých zdrojů (např. www.novinky.cz).			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, stejně jako její odborná kvalita. K členění textu a formální úpravě diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za zcela dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry diplomové práce jsou relevantní a práce je celkově přínosná. Autor na samém závěru diplomové práce uvádí, že bude „nutná novelizace ustanovení § 316 zákoníku práce“, ovšem bez toho, že by přišel s konkrétními návrhy, což bych ráda slyšela u obhajoby – viz otázka položená k obhajobě.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<b>Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ na změny ust. § 316 zákoníku práce, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</b>			

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	výborně

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**