

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno uchazečky:	Šárka Čechnerová
Téma práce:	Odpovědnost zaměstnance za škodu
Rozsah práce:	Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah, tj. 69 stran z toho 63 stran vlastního textu (včetně úvodu a závěru), je zjevné, že bylo dosaženo minimálního předepsaného počtu znaků (včetně mezer).

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika odpovědnosti zaměstnance za škodu je dlouhodobě aktuální a dlouhodobě diskutována v rámci odborného diskurzu, a to z řady hledisek, včetně otázky aplikovatelnosti občanskoprávní úpravy, aktuální judikatury Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, jsou-li analyzovány zejména související otázky spojené s aplikovatelností občanskoprávní úpravy a je-li v podrobnostech a v dostatečné hloubce zkoumána související judikatura, příp. jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je na dostatečné úrovni. Vytknout lze autoce nicméně občas ne úplně nevhodnější členění textu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo uspokojivě naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka vytyčené cíle naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazečka s vedoucím práci konzultovala. Vedoucím vznesené připomínky uchazečka do práce převážně zapracovala.</p> <p>V této souvislosti lze nicméně podotknout, že vedoucím bylo ve vztahu k uchazečce úvodem spolupráce komunikováno, že práce má být konzultována průběžně, což se však fakticky nestalo.</p> <p>Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnovaných tématu. Žádná však není shodná či alespoň významně podobná s předloženou prací.</p> <p>I s ohledem na pravidelné konzultace a postup při zpracování práce není důvod se domnívat, že by práce nebyla původní.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>Autoce lze vytknout, že v několika případech nevychází, aniž by pro takový postup vysvětlila důvod, z posledního vydání příslušných publikací – například se místo učebnice pracovního práva Pichrt a kol. odkazuje na předchozí vydání označené ještě jako Bělina a kolektiv.</p> <p>S prameny autorka jinak pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka předkládá relativně plynulý a ucelený výklad ke zvolené materií. K práci není důvod formulovat zásadní věcné připomínky. To ovšem neznamená, že se všemi závěry autorky lze bezvýhradně souhlasit.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Západočeské univerzity v Plzni, s navrženým kvalifikačním stupněm *velmi dobře až výborně* dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka se vyjádří k důvodnosti/nedůvodnosti podmínky 18 let věku pro uzavření dohody o odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách.
- 2) Autorka se vyjádří k otázce možného zavedení solidární odpovědnosti v pracovněprávních vztazích.

V Praze dne 12. května 2024

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí