

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Humlová

Název diplomové práce: Okamžité zrušení pracovního poměru

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 12 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Jako cíl práce si autorka stanovila poskytnout čtenáři komplexní pohled na právní rámec okamžitého zrušení pracovního poměru v České republice v souvislosti s aktuální judikaturou, jež se k institutu váže. Důraz autorka kladla především na rozbor důvodů, pro které má zaměstnavatel či zaměstnanec možnost s druhou stranou pracovní poměr okamžitě zrušit. Autorka se také pokusila provést kritické zhodnocení stávající právní úpravy okamžitého zrušení pracovního poměru a zvážit možnosti rozšíření nebo upřesnění zákonných důvodů pro toto právní jednání. Stanovený cíl práce se autorce v rovině diplomové práce bezesporu podařilo naplnit.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci využívá především metodu deskriptivní, v některých částech se zabývá analýzou daného institutu a na některých místech lze nalézt i komparaci. S ohledem na zvolené téma hodnotím použité metody za přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka prokázala hlubší orientaci dané problematiky, kdy za kladné hodnotím provázání řešené materie s velmi bohatou a aktuální judikaturou vyšších soudů. Pozitivně též vnímám snahu autorky o vlastní úvahu de lege lata a kritické hodnocení zkoumaného institutu jako celku právě s ohledem na rozhodovací praxi našich soudů.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně pracuje s právními prameny českými a práci obohatila o celou řadu rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně pracuje s českou judikaturou, místy prolíná i s judikaturou jiných států EU, byť zde není počet porovnání s rozhodovací praxí zahraničních soudů tolik častý, což je jedinou výtkou k této práci v tomto směru. Vhodně pak z poměrně bohaté rozhodovací praxe volí přílehlavá rozhodnutí a ty aplikuje na řešený případ. Za kladné musím hodnotit i vyhledání aktuálních rozhodnutí, která na některých místech překonali dosavadní zastávaný názor soudní praxe.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Formální stránka předkládané práce je v pořádku. Autorka po konzultacích s vedoucí práce drobné nepřesnosti a chyby opravila. Stejně tak se vyhnula chybám spočívajících v dlouhých souvětích a práci udělala pro čtenáře čtivou a srozumitelnou. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku. Stejně tak práce s přílehlavými soudními rozhodnutími nesmí zůstat bez kladného hodnocení.</p> <p>Autorka se zdařile vyvarovala interpunkčních a gramatických chyb, jakož i chyb v samotném formátování textu a drobné nedostatky, které jsou velmi ojedinělé dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.</p> <p>Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce je ukázkou zdařile zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Z mého pohledu je práce dobrým základem i pro budoucí rozšíření na práci rigorózní, jelikož téma je skutečně aktuální a, kdy navíc sama autorka dospívá k drobné kritice v otázce výpovědních důvodů na straně zaměstnance, kdy věřím, že odborná veřejnost by tuto kritiku přijala pozitivně. Autorka tak otevírá otázku nad možným rozšířením taxativně vymezených důvodů i upozorňuje na samotná rizika, pokud by k takovéto změně došlo. Autorka v rámci zpracovaného tématu osvědčila, že se dané oblasti pečlivě věnovala a nastudovala danou problematiku do potřebné hloubky a čtenáři poskytl dostatečný vhled do řešené materie.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Hodnotíme za spravedlivou situaci, kdy okamžitě zruší pracovní poměr zaměstnanec z důvodu uvedeného v ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákoníku práce a od zaměstnavatele obdrží náhradu mzdy ve výši průměrného výdělku za dobu, která odpovídá délce výpovědní doby oproti situaci, kdy výpověď z důvodu uvedeného v ustanovení § 52 písm. d) zákoníku práce ukončí pracovní poměr zaměstnavatel?</p>				

2. Hodnotila byste hrubé urážení kolegy na pracovišti za důvod okamžitě zrušit se zaměstnancem pracovní poměr? Najdeme oporu v judikatuře vyšších soudů?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.