

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno uchazečky:	Bc. Marie Kudová
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. Je však zjevné, že přesahuje minimální předepsaný počet znaků pro tento typ kvalifikačních prací.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobních údajů v pracovněprávních vztazích je trvale aktuální ať již z důvodu nedořešené konkurence pravomocí dotčených orgánů veřejné moci, nebo z důvodu nových dílčích regulací, které se zpracování osobních údajů dotýkají, jako je právní úprava na ochranu oznamovatelů, nebo (nikoli však na posledním místě) kvůli rozšiřující se metodické činnosti Evropského sboru pro ochranu osobních údajů a Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, jsou-li analyzovány metodická doporučení a související judikatura, příp. jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně souvisejících úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na typ kvalifikační práce ještě v dostatečné míře využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce není ideální – to platí zejména o zařazení kapitoly č. 2.

Problém spočívá v příliš širokém okruhu otázek, na něž autorka cílí.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit jen částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka vytyčené cíle naplnila pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazečka s vedoucím text práce nekonzultovala, ponecháme-li stranou, že vedoucímu v polovině března 2024 k náhledu poslala první kapitolu práce.</p> <p>V této souvislosti je třeba poukázat na to, že vedoucím bylo uchazečce úvodem spolupráce sděleno, jak by měla spolupráce probíhat, konkrétně že uchazečka má posílat a diskutovat dílčí části práce. To se však nestalo.</p> <p>Vedoucímu je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnovaných tématu. Žádná však není shodná či alespoň významně podobná s předloženou prací.</p> <p>I s ohledem na pravidelné konzultace a postup při zpracování práce není důvod se domnívat, že by práce nebyla původní.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s nedostatečným okruhem pramenů.</p> <p>Autorka využívá mimořádně staré prameny, které se vztahují mj. k dřívější právní úpravě. Proč tak činí, není nijak vysvětleno, resp. vysvětlení, které by se nabízelo, ale nehovoří pro něj jiná zjištění, by bylo, že práce je obsahově inspirována jinou podstatně starší kvalifikační prací na stejné nebo podobné téma.</p> <p>S prameny autorka nepracuje správně, když například u kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je nižší úrovni. Autorka má problém s interpunkcí.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka zvolila téma ochrany osobních údajů, které je teoreticky a aplikačně náročné. Předstata, že se s ním vypořádá bez konzultace, je (jemně řečeno) bláhová. Absence metodického vedení ze strany vedoucího je na textu patrná. Autorka má tendenci věnovat se příliš mnoha aspektům problematiky, což má za důsledek povrchnost výkladu. Použití starých pramenů vede autorku k věnováním se otázkám, které jsou dnes zcela bezpředmětné. Přehlédnout nelze ani věcké chyby.

Příkladem lze poukázat na následující:

- str. 11 – směrnice 95/46/ES nic nestanoví. Jde o právní předpis, jehož platnost skončila;
- str. 14 – nedává smysl, aby autorka rozebírala pojem z hlediska stanoviska WP29, když existuje stanovisko Evropského sboru pro ochranu osobních údajů;
- str. 16 – z hlediska znění GDPR nedává smysl zaobírat se stanoviskem ÚOOÚ č. 3/2011. Stejně platí o související judikatuře Ústavního soudu. Nepřesné je pojednání v posledním odstavci bodu 1.2.;
- str. 17 – zákon o evidenci obyvatel a rodných číslech byl podstatně novelizován;
- str. 31 – autorka zjevně pomíjí přijetí zákona č. 110/2019 Sb.

Zcela stranou nelze nechat, že se autorka nevyjadřuje k žádné z aktuálních otázek problematiky, či že nesprávně rozumí významu a dopadům právní úpravy zákona o zaměstnanosti.

Práci ještě lze připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm ještě *dobře*. Úspěšná obhajoba práce bude záviset na tom, jak se autor vypořádá s otázkami v posudku, přičemž odpovědi na položené otázky musí být zcela excelentní.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka se vyjádří ke konkurenci pravomocí Úřadu pro ochranu osobních údajů a inspektorátu práce.
- 2) Autorka uvede, jaké všechny nástroje přichází v úvahu při předávání osobních údajů do USA;
- 3) Autorka v podrobnostech osvětlí podstatu institutu oznámení a ohlášení porušení zabezpečení osobních údajů.

V Praze dne 13. května 2024

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí