

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Eliška Malknechtová**

Název diplomové práce: **Pracovněprávní vztahy zaměstnanců v sociálních službách**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 4 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání diplomové práce se s drobnými odchylkami téměř přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní a analytickou a dále okrajově metodu komparační (srovnání se slovenskou a německou právní úpravou), které považuji za přiměřené, dostačující a vhodné pro absolventskou práci i s ohledem na zvolené téma.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v relevantní právní úpravě na dostatečné úrovni pro diplomovou práci a stejně tak s ní ve své diplomové práci i pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právními prameny jsem se vyjádřila již výše. Práci s judikaturou v diplomové práci zcela postrádám.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, se kterou autorka i v diplomové práci pracuje, není příliš široký. To autorka dohání hojně čerpáním z různých internetových zdrojů, které ovšem nejsou zárukou správnosti, a to často ani u oficiálních webových stránek státních orgánů,				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

natož pak u zcela soukromých zdrojů. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a to ačkoliv v práci zpracovává úpravu slovenskou a německou.			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, avšak tato, stejně jako její odborná kvalita, jsou poznamenány nepřesnostmi a někdy rovněž jen povrchním popisem jednotlivých institutů. K členění textu diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek, s výjimkou těch, které jsem zmínila již výše. K formální úpravě textu bohužel musím poznamenat, že práce obsahuje i překlepy, což do jisté míry při čtení může snížit dojem, z jinak zajímavé práce. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji pro absolventskou práci i s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Některé dílčí závěry práce sice obsahuje, ale i tyto jsou neúplné. To má velký vliv i na hodnocení celkové přínosnosti práce. Domnívám se, že by alespoň část nedostatků práce bylo možno odstranit, pokud by se mnou autorka průběžně svoji práci konzultovala, neboť téma práce je velmi zajímavé, avšak autorka jej bohužel pojala velmi široce, a tak v rámci rozsahu diplomové práce nemohly být všechny v práci zmiňované aspekty předmětné problematiky zpracovány dostatečně podrobně. Doufám, že se autorce alespoň některé vytknuté nedostatky podaří vyjasnit/doplnit a tím i odstranit při obhajobě své diplomové práce.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<b>Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ ohledně změn stávající pracovněprávní úpravy, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</b>			

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	dobře

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**