

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Iva Paštiková
NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Kolektivní vyjednávání a kolektivní spory
VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 53D/2021 ze dne 15. 1. 2021, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu **8 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je členěna na celkem 8 kapitol včetně úvodu a závěru, a to konkrétně: Úvod, 1. Historický exkurz 2. Kolektivní vyjednávání, 3. Kolektivní spory, 4. Zahraniční exkurz, 5. Judikatura, 6. Úvahy de lege ferenda a Závěr. Označení jednotlivých kapitol a jejich podkapitol shledávám za věcné a systematické. Jádrem materie tématu je obsaženo především ve druhé kapitole DP. Diplomantkou zvolené kapitoly dobře mapují relevantní oblasti zvoleného tématu.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka metody analytické a komparační.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka projevila schopnost orientovat se v právní úpravě ve velmi dobré úrovni. Práce systematicky postupuje od uchopení základní problematiky až k jádru tématu, které je reprezentováno ve druhé kapitole (Kolektivní vyjednávání) a třetí kapitole (Kolektivní spory).</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci autorky s právními prameny ve formálním pojetí shledávám za velmi dobrou. Autorka čerpala z mezinárodních, evropských i vnitrostátních právních pramenů. Judikatuře, která se dotýká zvoleného tématu, se diplomantka věnuje v samostatné kapitole č.5 (Judikatura). V této kapitole jsou zastavena významná soudní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu ČR. Pochvalně hodnotím aktuální judikát představovaný Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 20. 12. 2023, sp. zn. 21 Cdo 3509/2022.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka při zpracování diplomové práce čerpala z tuzemské monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury (viz str.87-92 DP). V zastoupení odborné literatury nechybí ani literatura zahraniční (str. 88). Poznámkový aparát čítá pozoruhodných 260 odkazů použité literatury, citace jsou vhodně užity v</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

textu.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria, tj. zejména předepsaný počet stran (celkově práce čítá nadstandardních 96 str.), poznámkový aparát a správnost citací, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé (str. 93-96) atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově consistentní a stylisticky velmi dobrou. Jazyková úroveň zpracování je výborná. Drobnou výhradu lze mít k nezahajování jednotlivých hlavních kapitol na samostatných stranách.</i>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	Splňuje	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce byl v úvodní části vytyčen jako: „Cílem této diplomové práce je analyzovat právní úpravu kolektivního vyjednávání a kolektivních sporů.“ Takoveto vytyčení celé shledávám za věcné a správné. Naplnění cíle DP odpovídá obsahu Závěrečné kapitoly. Mohu tedy konstatovat, že vytyčeného cíle diplomantka úspěšně dosáhla. Práce je psána velmi čtivě a poutavě. Současně je práce též informačně i argumentačně bohatá. Diplomantka prokázala schopnost samostatné vědecké práce nejen po stránce obsahové, ale i po stránce formální. Pochvalně hodnotím vlastní úvahy diplomantky reprezentované v šesté kapitole (Úvahy de lege ferenda). Předloženou diplomovou práci proto hodnotím jako dílo pečlivě a komplexně zpracované, které k obhajobě doporučuji.</i>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<i>V šesté kapitole (Úvahy de lege ferenda) jste uvedla: „Autorka tím pádem usuzuje, že kdyby došlo k doplnění absentujícího ustanovení v zákoně o kolektivním vyjednávání odkazem na správní řád, potažmo SŘS, vzešel by na povrch více zřetelný směr působení, a tím pádem by byla snazší volba postupu v souladu s SŘS.“ Požádám Vás o objasnění uvedené problematiky a blíží argumentační zdůvodnění Vašeho návrhu.</i>			

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně / Velmi dobře

V Plzni dne 10.5.2024

JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce