

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Záhrobská**

Název diplomové práce: **Těhotná zaměstnankyně z pohledu práva sociálního zabezpečení**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **4 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své DP vybrala problematiku právní úpravy těhotné zaměstnankyně z pohledu práva sociálního zabezpečení. Autorka si vybrala zajímavou materii, kterou rozpracovala v celkem v 6ti kapitolách včetně úvodu a závěrečného cizojazyčného resumé v rozsahu 82 stran. Pokud se jedná o strukturu, tato je dle mého soudu v souladu se zadáním a obsahem. Rozsah odpovídá DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užila metodu popisnou a následně metodu analýzy a metodu komparace se zahraniční právní úpravou. Užití metod považuji za přiměřené s ohledem k DP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v předmětné právní úpravě dobře s ohledem na DP, úroveň práce s právní úpravou jsem shledal za dostačující.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práci autorky s právními prameny považuji za dostačující, co se týče judikatury, autorka tuto do práce zapracovala.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užila přiměřené domácí odbornou literaturu, zahraniční literaturu autorka bohužel nevyužila.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala svou DP na dobré jazykové úrovni, bez zjevných gramatických pochybení. K členění a formální úpravě textu nemám až tak významných výtek co se týče vlastního obsahu DP, nicméně v seznamu použité literatury a pramenů práva musím upozornit na rozdíl ve fontech textace, nečíslované publikace. Bibliografické odkazy, jakož i citace v obsahu DP jsou však v pořádku. Rozsah práce odpovídá rozsahu DP.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala svou práci převážně popisně, z DP je zřejmé, že se autorka snažila zejména poskytnout ucelený obraz na danou problematiku včetně vzhledu do mezinárodněprávní tak i unijních úpravy. To se jí podle mého soudu víceméně zdařilo. Nicméně v závěru jsem čekal více názorů na danou problematiku, i když s názory autorky souhlasím. Očekával jsem však hlubší shrnutí závěrů z nosných kapitol DP, právě i s ohledem na diskurz do mezinárodního a unijního práva, na což směřuji svoji otázku.				
8.	Otázka položená k obhajobě:			
Mohla by se autorka vyjádřit k souladnosti právní úpravy mezinárodní tak i unijní s právní úpravou ČR, tj. zdali tam našla nějaké odchylky v naší právní úpravě, resp. nabídla by nějaké řešení vybraných aspektů de lege ferenda?				

Závěr:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	Velmi dobře

V Plzni, dne 17.5.2024

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.