



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Martin Profant

**Práci předložil(a)**: Martin Eckert

**Název práce**: Husserl, Patočka a dějinnost

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor uvádí jako hlavní téma práce „Husserlovy úvahy o dějinách, které tvoří nosné jádro jeho pozdější filosofie, zejména kolem období knihy [...] Krize evropských věd a transcendentální fenomenologie.“ Fakticky je záběr o něco užší, zaměřený na dějinnost kulturních výtvorů, přesah k pojetí dějin a „dějinnosti v nejširším smyslu“ je minimální. Toto zúžení je nicméně ku prospěchu věci, umožňuje profilování výkladu a považují ho za přínos, nikoliv nedostatek práce. Cíl zde byl naplněn přesvědčivě a kvalitně, spíše nad úrovní, očekávanou od bakalářské práce.

O něco složitější je situace s druhým tématem práce: s dějinami a dějinností v pozdním díle Jana Patočky, kde je naplnění cíle spíše na úrovni "ještě uznatelné".

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kvalitní a promyšlené. Autor se opírá o dobře zvolenou sadu interpretačních textů, jež se mu vesměs daří skloubit.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Velmi dbalá formální úprava. Citace dodržují jednotnou formu a jen by bylo možné autorovi doporučit, aby příště dal při práci s Patočkou přednost souhrnnému kritickému vydání (které je snadno dostupné). Gramatických chyb je podstatně méně, než je běžné v neredigovaném textu. Pokud autor usiloval o bohatý jazykový výraz a vysoký odborný styl, bylo by to spíše hodno pochvaly, bohužel toto úsilí nebylo zdaleka vždy úspěšné a četné formulace v textu jsou proto zmatené. Jeden příklad za všechny uvádím v níže v rubrice **Otázky**.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce promyšlená a poctivě provedená. Trochu zápas s andělem, pojednává práci Husserlova stáří a originální interpretace by vyžadovala jak docela solidní vhled do fenomenologie, tak do dobových diskusí, jakožto přehled bujně interpretační tradice. Tedy vhled v rozsahu, který nelze od bakaláře vyžadovat. Zvládnutí a porovnání několika interpretací je obdivuhodný výkon a pokud je v tomto porovnání čitelný vlastní postoj autora, pak se sluší mluvit o originalitě v tom nejlepším smyslu.

Bohužel, práce je rozlomená vedví. Kapitola o Patočkově není zvládnutá a kdyby si ji autor odpustil, bylo by to ku prospěchu věci. Bez ní bych doporučoval ocenit práci jako vynikající.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

a) Mohl by autor vysvětlit použití slov "vytrhnout", "někde" a "mimoděk" ve větách:

„Fenomenologie je přesvědčena, že je sto vytrhnout nazpět svět člověku, že původní setkávání člověka se světem má smysl a rozumět věcem předvědeckým způsobem je nejen platné, ale zároveň nutné, protože intencionalita vědomí vždy svému korelátu nějak rozumí, věci pro nás mají smysl i (jen) v předvědeckém poznání. Když Husserl někde píše: ‚Ve světě lidského bytí nejsou základem srozumitelnosti vztahy příčinné, nýbrž vztahy smyslu.‘<sup>1</sup>, je tím možná mimoděk vyjádřena i tato myšlenka.“

Znamená to, že svět je potřeba člověku "vytrhnout" (z rukou nebo z masa, do kterého se člověku zadřel)? A jaký svět?

Znamená to, že Husserl citovanou větu řekl na odkazovaném místě Idejí a pak ještě "někde"?

Znamená to, že Husserl myšlenku o významu Lebenswelt vyslovil jen "mimoděk", aniž by ji zdůvodnil a reflektoval?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Jednoznačně **Výborně**.

Datum:

Podpis:

---

<sup>1</sup> Husserl, E. Třetí část Idejí II. cit. dle Kohák, Člověk, dobro a zlo, s.25.