



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a): Mgr. Ludmila DOSTÁLOVÁ, Ph.D.

Práci předložil(a): Radka KRISTLOVÁ

Název práce: Kapitán Exner a logika – kniha vs. filmové pojetí

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zabývá širším tématem uplatnění dedukce v detektivní literatuře a jejím doložením v konkrétním díle. Cílem práce tedy je „v detektivních příbězích Smrt talentovaného ševce a Bláznova smrt nalézt úsudky v rovině přirozeného jazyka, převést je do jazyka formální logiky a následně se pokusit na ně aplikovat zákony výrokové logiky. Jinými slovy bude snahou prokázat správnost způsobu uvažování kapitána Exnera; resp. platnost jeho usuzování. ... Dílčím cílem této práce tak bude srovnání užitých forem logických postupů v knižním versus filmovém zpracování.“ Tento cíl autorka naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hlavní výkon práce spočívá ve vyhledání logických úsudků v běžném textu a jejich následné analýze. Z toho důvodu práce obsahuje relativně málo autorského textu, protože originální výkon spočívá někde jinde.

Práce je standardně dělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část přináší rozbor základních logických konceptů, které autorka následně využívá v praktické části. Dále tato část reflektuje volbu děl, se kterými následně v praktické části pracuje. Praktická část pak obsahuje analýzu vyhledaných úsudků.

Teoretická část je napsána velmi dobře a čtivě, a především s pochopením vykládané látky. Obsahuje systematický výklad základních logických pojmů a výrokové logiky. Polopatičnost výkladů svědčí o jednoznačně autorském výkonu. Bohužel tato část není úžeji provázána s částí teoretickou. Autorka často vykládá pojmy a skutečnosti, které pak v praktické části nefigurují. Například v nástinu dějin logiky vykládá systém aristotelské logiky, který pak v analýze úsudků vůbec nepoužívá, zatímco výklad dějin výrokové logiky, se kterou reálně pracuje, v podstatě chybí. Dále pak autorka, v závislosti na využívání různých, ne vždy kompatibilních zdrojů, pracuje s logickou terminologií často vágně, nekonzistentně, a ne zcela přesně. Zaměřuje například pojmy vyplývání a odvození (viz definice vyplývání na str. 7), pravdivost a pravdivostní podmínky (viz definice výrokových spojek na str. 5); závěr a úsudek (viz definice argumentace na str. 6). Stejně tak přebírá některé v literatuře běžné nepřesnosti (např. definice dedukce jakožto usuzování od obecného k jedinečnému na str. 7). Jedná se ale o nedostatky, které při delší časové dotaci na zpracování práce by byly jednoznačně odstraněny a vyjasněny. Ačkoliv je tedy logická terminologie někdy používána nepřesně, neobsahuje výklad chyby.

Praktická část obsahuje výčet nalezených úsudků a jejich analýzu. U každého úsudku je nejprve uvedena citace textu, ve kterém je obsažen; poté formulace (parafráze) úsudku v přirozeném jazyce a následně formalizace a analýza vč. určení platnosti. S ohledem na skutečnost, že autorskou zvolená postava kapitána Exnera v podstatě nevyužívá standardní dedukci, pouze dokládá své teze bezprostředními zjištěními nebo odvoláním na obecné povědomí, působí úsudky často nepřirozeným a násilným dojmem. Autorčiny analýzy jsou vždy správné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je jednoznačně stylisticky velmi vyspělá, čtivá a pečlivě napsaná. V celé práci jsem zaregistrovala pouze jediný překlep, a sice opomenutí úvodních uvozovek v citaci příkladu induktivního úsudku na str. 7. Výklad je přehledný a srozumitelný, členění textu systematické. Všechny formální náležitosti úpravy textu a práce se zdroji jsou v souladu s normou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na prvním místě je třeba vyzdvihnout stylistickou úroveň napsaného textu a fakt, že výklad se nedrží standardních klišé bakalářských prací. Autorka výklad zpracovala samostatně a byť místy nepřesně (na základě literatury, se kterou pracovala), výklad zpracovala s porozuměním. Zejména na teoretické části se podepsal chvat, se kterou byla práce dokončována, takže terminologické nepřesnosti již nebyl čas odhalit.

Autorka zejména velmi přesně identifikovala fakt, že ačkoliv je dedukce v souvislosti s detektivní literaturou častou rekvizitou, platí pouze pro tradiční detektivky, nikoliv pro detektivní literaturu moderní. Přesně identifikovala metodologický postup jí zvolené postavy kapitána Exnera a charakterizovala jeho styl usuzování a k tomu zvolila adekvátní postupy formální logiky (základní usuzovací schémata výrokové logiky). Tato charakteristika je přesnější a výraznější v úvodu teoretické části než v závěru práce. Vhodně propojuje používané usuzovací postupy s charakteristikou postavy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla byste vyjasnit terminologické rozdíly mezi pojmy úsudek-závěr; odvození-vyplývání a pravdivost-pravdivostní podmínky, jak bylo zmíněno v části 2?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Autorka jednoznačně prokázala schopnost samostatně zpracovat systematický výklad zadaného tématu a provést adekvátní logické analýzy. S ohledem na špatné časové rozvržení zpracování práce však není práce dotažena do konce a zůstává převážně na povrchu.

Datum:

Podpis: