



**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Karolína Wislocká

**Název práce**: Péče o kulturní památky v praxi – srovnání přístupů u konkrétních objektů: hrad Kašperk a zřícenina hradu Radyně

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak studentka píše v úvodu své práce, jejím cílem bylo získat teoretické poznatky o státní památkové péči a aplikovat je na vybrané příklady, tedy hrad Kašperk a zříceninu hradu Radyně. Autorka se nejprve zabývá vývojem památkové péče na našem území a aktuální strukturou jejího fungování a poté zkoumá, jak je v praxi realizována. Cíl práce lze považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka rozdělila práci na dvě části, teoretickou a praktickou, které se navzájem doplňují – teoretická část, pojednávající obecně o principech a zásadách památkové péče, je východiskem pro část praktickou, zabývající se skutečnými opravami obou hradů, tedy fungováním struktury památkové péče v praxi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je pěkný – srozumitelný, přesto odborný – s minimem gramatických chyb (chybějící čárky v souvětích na s. 14, 15, 17, 22). Práce je přehledně členěna do kapitol, vhodně ji doplňuje obrazová příloha (fotografie byly pořízeny autorkou). Odkazy na zdroje jsou uváděny správně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní, z textu je patrná autorčina znalost problematiky a zaujetí tématem. K práci mám několik drobných poznámek:

- v seznamu zdrojů by možná bylo vhodné uvádět zvlášť monografie a internetové zdroje;
- k přehlednosti práce by přispělo odsazení řádky před nadpisy kapitol;
- za vcelku zbytečně považuji autorčina pouhá konstatování (tj. ta, nepřinášející zásadní či doplňující nebo vysvětlující informace), čemu se bude v následujících odstavcích věnovat
- podotýkám k titulu J. Soukupa, že je Ing. arch. (ne jen Ing., jak uvádí autorka);
- v případě hradu Kašperk studentka neuvádí návštěvní dobu a rovněž chybí přesnější informace o realizaci a dokončení jednotlivých oprav hradu.

Tyto připomínky však zásadně nesnižují kvalitu práce. Jistou výhradu bych však měla ke kapitole o opravných pracích na hradě Radyně, která místy nepůsobí soudržně: místy na sebe jednotlivé události logicky/chronologicky nenavazují. Rovněž by práci prospělo explicitnější provázání teoretických principů památkové péče s konkrétními příklady.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím autorku, zda by mohla chronologicky seřadit opravné práce na zřícenině hradu Radyně včetně všech kroků od vytvoření projektu/návrhu, vyjádření NPÚ a Magistrátu města Plzně, finančního zajištění až po realizaci.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji známku: velmi dobře

