

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Oldřich Olšan
Studijní obor/zaměření: B0413A050027 / Projektové řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Adam Faifr, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá projektem centralizace dodejny České pošty v Sušici. K teoretické části nemám výhrad. Autor standardně představuje problematiku řízení projektů, kdy nejvýznamnější část v souladu s tématem práce věnuje problematice řízení projektových rizik. V souladu se zásadami je následně autorem představen vybraný podnik (Česká pošta) a analyzovaný projekt (centralizace dodejny). Ke zpracované logické rámcové matici mám dílčí výhrady, a totiž, že u přínosů projektu není autorem specifikováno, ke snížení kterých nákladů má v důsledku realizace projektu dojít. Výroční zpráva ČP se pak nejeví být vzhledem ke své běžné struktuře relevantním zdrojem pro ověření naplnění tohoto přínosu.

Hlavním výstupem praktické části pak je kapitola 7, která se věnuje analýze rizik. Zde autor postupuje v souladu se standardní metodikou. Této části lze vytknout fakt, že autor v kapitole 7.2 zpracovává semikvantitativní analýzu identifikovaných rizik aniž by se o této metodě zmínil v teoretické části (kap. 4.3). Autorem je identifikováno a hodnoceno celkem 10 různých rizik. Vzhledem k velikosti projektu se jedná o adekvátní počet.

K uvedeným rizikům mám ovšem dílčí připomínky:

- riziko R3 (Nenalezení nájemníka bývalé budovy dodejny v Sušici) - je otázkou nakolik je toto riziko pro daný projekt relevantní, pokud samotný plán projektu počítá pouze s přípravou budovy k pronájmu (Příloha A, činnost 6.4) a ne se samotným pronájmem. Projekt lze úspěšně dokončit aniž by byl nájemce již nalezen. Na druhou stranu, pokud by projekt sestával i z pronájmu prostor (což neodpovídá WBS či LRM), pak by nebyla možná akceptace tohoto rizika (nenalezení nájemce by vedlo ke zpoždění projektu)
- riziko R10 (Odmítnutí zaměstnanců přestoupit do depa v Klatovech) - autor jako ošetření rizika navrhuje "finační zvýhodnění" zaměstnanců, což může být v rozporu s očekávanými přínosy projektu (snížení nákladů)
- riziko R4 (Růst cen pohonných hmot) - autor navrhuje ošetřit potenciálně zvýšené logistické náklady pořízením elektricky poháněných dopravních prostředků. Bez doprovodného výpočtu či alespoň odhadu budoucích pořizovacích a provozních nákladů ovšem nelze tvrdit, že se jedná o ošetření adekvátní, a to i v kontextu definovaného přínosu projektu.

Za přínos práce dále považuji navržené návrhy na zlepšení řízení rizik, která jsou uvedena v kapitole 8. Po jazykové stránce se v práci objevují občasné gramatické chyby (nejčastěji shoda podmětu s přísudkem, dále překlepy či vynechaná slova).

Autor splnil zásadami vytyčené cíle práce. S ohledem k výše uvedeným nedostatkům v provedené analýze a nízkému praktickému přínosu navrhuji práci klasifikovat stupněm "velmi dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Která z vámi navržených opatření (kap. 7.3) byla v projektu zpracována?
2. Prezentoval jste vaše návrhy z kap. 8 relevantnímu zástupci organizace? S jakým výsledkem?

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 7. května 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.