

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Jeroným Škaloud  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Financování bydlení v České republice  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Alena Palacká  
**Podnik – firma:** KFU FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená práce se zabývá komparací vybraných možností financování pořízení vlastního bydlení, přičemž se zaměřuje na hypoteční úvěry a úvěry ze stavebního spoření. Student pro zpracování teoretické části práce používá poněkud zastaralé zdroje (např. Dvořák, 2005; Syrový, 2009) či zdroje neoborné (idnes.cz, 2022, který navíc v seznamu literatury chybí), vhodné by bylo teorii aktualizovat k roku, kdy je práce odevzdána k obhajobě, tedy k 2024 (u částek normativních nákladů na bydlení apod.). Nedostatky lze shledat i ve formátování práce (viz obsah, str. 14, 16, chybějící popis os u Obr. 4, různé fonty v Tab. 11, abstrakt), na Obr. 10 není nijak (ani logicky) v textu odkazováno. Vzhledem k rozsahu práce (vlastní text na str. 6 - 45, což hraničí s minimální požadovaným rozsahem práce) je text do jisté míry upozaděn grafickými znázorněními, přičemž některá lze považovat za nadbytečná

(např. Obr. 2 a již zmíněný Obr. 4). Prostor by v teorii práce zaměřené na porovnání výhodnosti rozdílných forem financování bydlení měl být zaměřen i na stranu hodnocení výhodnosti jednotlivých forem ze strany klienta - např. RPSN, administrativní náročnost (co vše potřeba doložit), rozdíly v uznatelnosti příjmů (co vybrané instituce umožňují započítat do příjmů žadatele v rámci hodnocení DTI a DTSI), nejen na posuzování potřebných parametrů ve vztahu k finančním institucím (LTV apod.). Z metodiky práce vyznívá, že v praktické části práce budou porovnávány vždy 3 a 3 nejlepší nabídky, nicméně není tomu tak - modelový příklad je zaměřen na nejvýhodnější nabídku ve smyslu nejnižší úrokové sazby u hypotečního úvěru a úvěru ze stavebního spoření. V zásadě 4 je také uvedeno, že má být odhadnut budoucí vývoj, avšak tuto část zásady nepovažuji za splněnou. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji klasifikovat práci stupněm "dobře".

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Jakou roli při posuzování výhodnosti hraje RPSN? Jaké by bylo ve Vámi blíže rozpracovaných modelových případech?
- 2) Co musí být žadateli o tyto typy úvěrů doloženo při podávání žádosti?
- 3) K jakému datu bylo provedené Vaše srovnání nabídky jednotlivých finančních institucí?

V Plzni, dne 13. 5. 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.