

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Nikol Zelená
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Vliv okolí na konkrétní podnik

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Petra Skálová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V bakalářské práci byla pomocí kontroly plagiátorství zaznamenána nejvyšší shoda ve výši 9,2 % s jinou prací Nicolý Suttnerové ze ZČU. Shoda se zde týkala zejména některých chybně citovaných autorů (studentka uvedla zdroj, ale text nebyl označen jako přímá citace) i uvedení některých shodných částí textu z firemních materiálů a webových stránek hodnocené společnosti bez uvedení zdroje. Dále se shodovaly některé otázky, které byly použity v dotazníkovém šetření, i jejich vyhodnocení (shodný počet respondentů a odpovědí), přestože se mělo jednat o vlastní výzkum, a ani ve využitých zdrojích nebyla tato práce zmíněna.

Předložená bakalářská práce se skládala ze dvou částí s vyrovnaným rozsahem a vzájemně souvisejícím obsahem. V teoretické části byly využity české i zahraniční zdroje. Dle výše zjištěných

informací nebyly přímé citace správně označeny. V praktické části byla popsána zvolená organizace Techmania Science Center o. p. s. Následovala analýza jejího makro a mezoprostředí. V rámci analýzy zákazníků bylo zpracováno dotazníkové šetření, které mělo určit jejich zájem o návštěvu a aktivity této organizace. Dotazníkové šetření bylo shodné s jiným necitovaným zdrojem, jak je uvedeno výše. V rámci průběžných konzultací bakalářské práce byl dotazníkový výzkum studentkou prezentován jako její vlastní. V další části práce byla provedena analýza mikroprostředí organizace, kde nechybělo zpracování finanční analýzy. U výpočtů ukazatelů rentability tržeb nebyl upraven obsah textu nad tabulkou č. 9, ve kterém autorka neodstranila informace o rentabilitě tržeb u hlavní činnosti, která nebyla v tabulce znázorněna z důvodu záporného hospodářského výsledku. Tuto informaci by bylo vhodné čtenáři ozřejmit. Ze získaných dat studentka zpracovala SWOT analýzu, ze které odvodila konečné podnětné návrhy na zlepšení některých aktivit této organizace. Z grafického hlediska by bylo vhodné zarovnat text v úvodu práce a dodržovat i horní okraje (viz str. 21 a 22). Z důvodu výše uvedených záležitostí hodnotím tuto práci známkou dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V současné době došlo ke změně vlastníků Techmania Science Centrum o.p.s. Zakladatelem se stal Plzeňský kraj a Západočeská univerzita v Plzni se z pozice zakladatele stala strategickým partnerem.

1/ Uveďte, jakým způsobem by se mohla daná záležitost promítnout do jejího fungování.

2/ Vysvětlíte, proč jste se o těchto plánovaných změnách nezmínila v bakalářské práci

3/ Vysvětlíte shodné pasáže ve vaší bakalářské práci s výše uvedeným zdrojem.

V Plzni, dne 16. 5. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.