

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponentky práce)

**Práci předložila studentka: PETRA FOUSOVÁ**

**Studijní zaměření:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

**Název práce:** Motivace žáků k předmětu Zbožiznalství na SOŠ a SOU Podbořany

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Zachová – katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka se v předložené studii pokusila nastínit problematiku motivace k předmětu Zbožiznalství na vybrané škole tj. SOŠ a SOU Podbořany. Přes níže uvedené připomínky soudím, že takto prezentovaný cíl se podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část (34 stran) vymezuje základní terminologii vztahující se k otázce motivace. Tato část má výrazně popisný charakter. Např. v kapitole 1.6. autorka pouze zkratkovitě uvádí výčet metod, které mohou přispívat k rozvíjení motivace. Uvítala bych zde konkrétní příklady, náměty, jak toho docílit na vybraných tématech předmětu. Přesto je tato část základním orientačním vhledem do uvedené problematiky. Autorka myslím dostatečně k cíli práce prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji.

Část empirická obsahuje a vymezuje všechny náležitosti tj. cíl (díličí cíle), charakteristika vybraného souboru, metodu. K dotazníkovému šetření mám následující připomínky: vhodnější by myslím byla formulace otevřených otázek – poskytly by zajímavější zjištění. Některé varianty nabízených odpovědí jsou příliš vágní a nepřesně formulované: např. otázka č.6: „být vynikajícím žákem“ – jak tomuto termínu rozumět? otázka č.7: „hodně pečlivý“, „středně pečlivý“...

U analýzy výsledků nerozumím některým interpretacím: např. str.38 – „80% dotázaných uvedlo, že v předmětu Zbožiznalství je nejméně baví zajímavý výklad, projekty ... uvedlo 20%...“ - prosím o vysvětlení u obhajoby.

Přesto autorka dospěla k zajímavým zjištěním a ta dostatečně interpretovala.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Po formální stránce si dovoluji upozornit na nestandardní rozvržení textu na stránku (to ale nijak zásadně neubírá práci na kvalitě). V textu bych také vytkla interpunkční chyby, stylisticky nepřesné formulace.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Oceňuji, že si autorka vybrala stále aktuální pedagogické téma, které se pokusila zmapovat především v praxi. Její výzkumná sonda byt' na omezeném vzorku respondentů může přispět k efektivnějšímu plánování výuky: volbě nových vyučovacích metod atd. Autorka prokázala za pomoci odborných zdrojů zpracovat odborný text a realizovat základní výzkumné šetření.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:**

Čím si vysvětlujete, že poměrně málo žáků považuje předmět Zbožiznalství za málo významný? Čím je to dle Vás způsobeno?

Jaké výukové metody, organizační formy apod. mohou efektivně přispívat k motivaci v předmětu Zbožíznalství?

Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : **VELMI DOBRĚ**

V Plzni 13.7.2012

Mgr. Markéta Zachová

