FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Fyzioterapie B0915P360008	
Studijní obor		
Akademický rok	2023/24	
Autor práce	Kateřina Štenglová	
Název práce	PŘETRVÁVAJÍCÍ PRIMÁRNÍ REFLEXY U DĚTÍ MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU	
Oponent práce	PhDr. Ingrid Palaščáková Špringrová, Ph.D.	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~NE~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 23
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	5
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	5
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 14
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	4

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 34
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	3

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	3

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	74
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **dobře**

Datum: 12.05.2024 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Zvolené téma práce je kontroverznější pro výzkum ve fyzioterapii, ale určitě aktuální. Formální stránka práce má nedostatky v nepopsaných legendách k tabulkám a grafům co čitateli stěžuje porozumět obsahu tabulek a grafů. Jediné kritérium zařazení do výzkumu byli děti od 6 do 7 let navštěvující přípravnou nebo první třídu základní školy. V teoretické části jsou primární reflexy popsané některými autory, že nejsou přítomny u vývojově zdravých dětí. Jestli by měli autoři pravdu práce by obsahovala irelevantní výsledky. U vyšetřovaných dětí chybí zprávy od dětských neurologů jaké mají diagnózy nebo poruchy a jestli se vyskytuje přítomnost těchto reflexů? V literatuře autorky daného konceptu chybí věděcké mezioborové publikace jsou uvedené skripta podle kterých se učí kurzy. Z práce nevyplývá zda je kurz schválen ministerstvem školství a nebo zdravotnictví? Jaká je validita testů a vyšetření těchto reflexů 2 nebo 3 posuzovateli. Odborná literatura pro motorický vývoj dítěte, autorka bakalářské práce cituje literaturu, která je určena pro laickou veřejnost autorky Kiedroňová, Kačírková, Rybová chybí věděcké články těchto autorek. Doporučení pro praxi nejsou popsané konkrétní postupy jak se problematika řeší v praxi a jaká je jejich efektivita ve výsledku. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:
Testování na dětech jste prováděla sama?
Máte absolvovaný kurz na dané téma ?
Proč je rizikový faktor 42 týden porodu pro dané téma práce?
Jaká je časová osa normalizace nebo inhibice těchto reflexů mají je i 50-ti letí jedinci?
Jsou tyto děti centrálně neurologicky postižené?