

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Heřmanová

Název práce: Poskytování péče neprofesionálními pečovateli

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka Nikola Heřmanová (dále jen autorka) si pro zpracování své bakalářské práce (dále jen BP) zvolila relevantní a originální téma v rámci oboru sociální práce. Za cíl práce si stanovila „analyzovat faktory, které působí na péči poskytovanou neprofesionálně pečujícími jedinci, a zároveň zjistit strategie, jež si tito lidé volí k jejich překonání“ (str. 1). Vlastním výzkumem se autorka pokusila odpovědět na následující výzkumnou otázku: „Jak hodnotí neprofesionální pečovatelé možnosti poskytování neprofesionální péče, jaké reflektují překážky a jaké strategie volí k jejich překonání?“ (str. 21). Autorce se podařilo na výzkumnou otázku odpovědět a naplnit tak cíl práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu (ačkoliv někdy propojení kapitol mírně „drhne“). V teoretické části nabízí autorka přehled klíčových konceptů vztahujících se k ní studovanému tématu. Pracuje s dostatečným množstvím relevantních zdrojů a prokazuje, že je schopna se v daném tématu orientovat. Oceňuji snahu provázat studované téma s koncepty užívanými na poli sociologie (např. konflikt rolí či mezigenerační solidarita).

Autorka realizovala vlastní výzkum, jehož náročnost deklarovala v detailním popisu metodologického postupu (včetně popisu komunikačních partnerů a diskuse etických aspektů takového typu výzkumu). Pozitivně hodnotím snahu autorky provázat vlastní zjištění s výzkumy citovanými v teoretické části. BP se tím stává koherentní. Za mírnou slabinu práce považuji závěr, který je relativně krátký a autorka v něm pouze znovu opakuje již uvedené. Tento prostor mohla využít např. pro diskusi limitů práce či možných dalších směrů bádání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce bez výraznějších problémů. Mírné limity spatřuji v (nejednotném) citování legislativních pramenů či v drobných formálních nedostacích. Práce je však psána čtivě a projev autorky je vyspělý.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka teoretickou částí BP prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a realizací vlastního výzkumu prokázala schopnost samostatné výzkumné práce. Písemný projev autorky je vyspělý a

celkově trpí předkládaná BP jen dílčími nedostatky. Celkovou kvalitu předkládané práce považuji za nadprůměrnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Jaké spatřuje autorka limity své BP?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně.

Datum: 9. 5. 2024

Podpis: