

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kovačiková

Název práce: **Povědomí imigrantských prvorodiček o zdravotním a sociálním systému v České republice**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je v úvodní kapitole (str. 6) vymezen jako dvojitý: 1) zaměřit se na Bourdieho kapitály a jejich význam v procesu integrace a potenciál pro tvorbu politik podporujících inkluzi a snižující nerovnosti, 2) zaměřit se na obeznamenost cizinek se zdravotním a sociálním systémem v ČR, zdrojích jejich informací a proces rozhodování o místě, kde žena stráví těhotenství, porod a ranou fází rodičovství. Zde je uveden dodatek, že autorka plánuje sledovat „jak byla tato témata ovlivněna jednotlivými kapitály cizinek, které popsal Pierre Bourdieu“.

V Metodologické kapitole na str. 17 autorka už zůstává pouze u druhého cíle, tedy je zřejmé, že formulace z úvodu byla jen nevhodným představením teoretického základu práce.

Cíl se naplnit podařilo pouze částečně. Určité informace o informovanosti žen s migrační zkušeností, o zdrojích jejich informací ohledně zdravotní a sociální péče v ČR přináší, ale zapojení hlavních konceptů analýzy je povrchní a plytké.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autorka nejprve vymezuje základní pojmy a kategorie vztažené k jejímu výzkumnému zájmu - migrace, cizinec/ka, uprchlíka/ice. Představuje základní přehled o podpoře cizinců v ČR, systému zdravotní a sociální péče. Činí tak slovníkovým způsobem a z perspektivy institucí, které tyto oblasti v ČR spravují. Až u tématu zdravotní péče pomocí dobu výzkumných studií uchopuje téma z hlediska širší, komplexnější perspektivy. Poslední kapitolou této části práce má být dle nadpisu představení významu kapitálu pro proces integrace, což ale znamená základní představení kapitálů P. Bourdieho (kratší než wikipedie).

Metodologie výzkumu je základně popsána, podrobněji je představena osnova rozhovorů.

Zjištění vychází z 5 polostrukturovanými rozhovory s ženami s Polska, Slovenska a Ukrajiny. Na začátku empirické části práce jsou participantky výzkumu představeny v krátkém medailonku kde je popsána jejich migrační historie a zkušenosti se zdravotním a sociálním systémem ČR.

Kapitola nazvaná diskuse nenaplnuje obsahem název kapitoly, neboť její hlavní náplní je převyprávění předchozích zjištění, doplněných o tři stručná prodejní se zdroji z teoretické části práce.

Autorka strukturuje empirickou část práce skrze vyjmenované kapitály, ale činí tak poměrně povrchně bez hlubšího vymezení, co kapitoly jsou a jak s nimi pracovat. Proto vůbec nereflektuje rozdíl mezi ekonomickou situací žen ze zemí EU, které zde pobývají již několik let a ženami, které sem uprchly

před válečným konfliktem, případně žen, které zde jsou se svým partnerem a žen, které zde jsou bez partnera. Či význam toho zda partner pochází z ČR, nebo není občanem ČR.

Ve vztahu ke kapitálu se dozvídáme vágní a hodnotící tvrzení jako například: respondentka B má nejvyšší kulturní kapitál (str. 21), respondentka C upřednostnila ekonomický kapitál před klidným těhotenstvím (str. 21-22).

Závěr je minimalistický.

Přílohou je tabulka ukazující počet cizinců v ČR, která je ale současně vložena v textu na str. 10.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá typu předkládané práce, s tolerovatelným množstvím chyb a překlepů. Odkazy na literaturu jsou správně a jednotně formulované. Grafická úprava je standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládanou práci hodnotím spíše jako oponentka než jako vedoucí práce, neboť procesu její tvorby se mnou Eliška Kovačiková prakticky nekonzultovala a tak se za vedoucí práce ani nepovažují. Na mou výzvu jsme se sešly na začátku zimního semestru tohoto akademického roku, abychom prodiskutovaly, jak vidí svou práci v průběhu roku. To bylo velmi obecné a neurčité. Pak, opět na mou výzvu, se dostavila na konzultaci v dubnu 2023, kdy jsem jí mohla dát zpětnou vazbu pouze k rozpracované teoretické části. Nakonec jsme se viděli třikrát, ale obsahově jsme řešily hlavně teoretickou část práce. Zbytek textu vidím poprvé při psaní tohoto posudku.

Předkládaná práce splňuje požadavky na bakalářskou práci v základním rozsahu tedy rozsahem, ale nikoli obsahem. Přičemž obsah je samozřejmě pro tento posudek klíčový. Práce je postavena na minimální rešerši dosavadního vědění, bez reflexe používaných pojmů (čteme o přílivu uprchlíků z Ukrajiny str. 10, 17,22, 29), a zejména bez dostatečného vymezení hlavních analytických konceptů. Autorka si kladla za cíl zjistit vliv kapitálů na prožívání cizinek prvorodiček na jejich zkušenost s procesem stávání se matkou (str. 28), problém vidím v tom, že velmi vágně uchopuje jednotlivé kapitály a ve výzkumu s nimi pracuje povrchně. Empirická část je tak několikerým opakováním několika málo zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Respondentka B má dle vašeho tvrzení největší kulturní kapitál, který získala životem na Slovensku a následně v Maďarsku, co tím myslíte? Jak jste kulturní kapitál zjišťovala u ostatních žen?

Je ekonomický kapitál žen tvořen jednou peněžitou dávkou, kterou od státu získávají?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: