

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Síbková

**Název práce: Těhotenství a mateřství v adolescenci perspektivou sociální práce**

---

**Oponoval:** Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE

Kateřina Síbková (dále jen „autorka“) si pro zpracování své bakalářské práce (dále jen „BP“) zvolila relevantní téma těhotenství/mateřství v adolescenci. Cílem BP je: „analyzovat sociální důsledky těhotenství a následného mateřství v období adolescence a způsoby, jakými se s nimi dotčení jedinci vypořádávají“ (str. 27). Výzkumnou otázku si autorka definovala následovně: „Jakým dopadům čelí adolescentní matky během těhotenství a následného mateřství, jaké strategie volí k jejich minimalizaci a jakou roli může hrát v uvedeném procesu sociální pracovník/pracovnice?“ (str. 1). Cíl se podařilo autorce naplnit jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Téma práce bylo zvoleno vhodně a jeho relevance dostatečně obhájena. Práce má logickou strukturu (kapitoly na sebe logicky navazují), nicméně je členěna do příliš velkého množství dílčích (a relativně krátkých – příkladně kapitola 1.4.) subkapitol, což znesnadňuje čtení textu. Autorka v textu také poměrně často opakuje stejné argumenty/pasáže několikrát za sebou. Autorka v teoretické části popisuje výzvy, kterým musí čelit adolescentky v průběhu těhotenství/mateřství a diskutuje možnosti intervencí ze strany sociálních pracovníků. Takto pojatou teoretickou část považuji za vhodný referenční rámec pro interpretace zjištění z vlastního výzkumu.

Autorka se zabývá v práci obecně adolescencí, která je vymezena poměrně široce. Autorka se snažila uvedené zmírnit využitím dělení na zletilé a nezletilé respondentky (všechny však spadající do vymezení adolescence). Tuto volbu považuji za obhájitelnou. Autorka zvolila kvalitativní přístup založený na polostrukturovaných rozhovorech. Tuto volbu považuji za relevantní. Oproti původnímu plánu neprovedla rozhovory se sociálními pracovníky ani s rodinnými příslušníky adolescentních matek. Vysvětlení považuji za spíše nepřesvědčivé. Samotný průběh terénního výzkumu nebyl s vedoucím práce konzultován.

Následně autorka přistupuje k popisu vlastních zjištění. Praktická část práce je v porovnání s teoretickou kratší. Autorka mohla využít část prostoru v teoretické části (kde v některých případech zabíhala do zbytečných detailů) spíše pro prezentaci zjištění. Autorka se v této části BP snaží uvádět výzvy, které adolescentním matkám těhotenství/mateřství přináší (to se jí daří lépe) a také představit strategie, které volí k jejich překonání (to se jí daří hůře). Jedná se však pouze o dílčí, nepřekvapivá a často poměrně krátká vyjádření (příkladem je kapitola 5.4.1.). Pozitivně naopak hodnotím snahu autorky propojovat vlastní zjištění s poznatky z teoretické části BP, stejně tak hodnotím pozitivně snahu autorky o formulaci doporučení pro praxi (kapitola 5.8.).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílčí formální nedostatky (např. zarovnání na str. 7, vynechávání mezer, odlišná odsazení odstavců na str. 18. ne/vynechávání mezer mezi nadpisy kapitol), hůře srozumitelné formulace vět, chyby ve vytváření odkazů či nepodložená tvrzení (např. „Dle výzkumů vyšlo najevo...“ – str. 13, bez odkazu na dané výzkumy) mírně snižují kvalitu oponované BP.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Aktivitu a péči autorky v průběhu přípravy práce bych hodnotil jako spíše podprůměrnou (včetně konzultací s vedoucím práce). I přes to ale dokázala autorka realizovat vlastní výzkum a připravit BP odpovídající požadavkům kladeným na bakalářském stupni.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 49 autorka uvádí, že „cíl celé práce se podařilo splnit“. Mohla by komisi autorka vysvětlit, v čem spatřuje největší přínos/přednost její BP?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře** (v případě výborného výkonu u obhajoby dávám ke zvážení hodnocení velmi dobře).

Datum: 19. 5. 2023

Podpis: