

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Šimová

Název práce: Vliv rodinného prostředí na vznik drogové závislosti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Veronika Hášová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „prozkoumat rodinné prostředí (vzorce chování, zázemí a události v rodině) a zjistit tak, zda je možné o drogové závislosti uvažovat ve spojitosti s dysfunkční rodinou“ a zodpovědět tak otázku „„Jaké jsou hlavní faktory v rodinném prostředí ovlivňující riziko vzniku drogové závislosti u člověka?“ (s. 2) Autorka porovnáním různých příběhů rodin, které prošly závislostí člena sleduje opakující se vzorce a události, čímž naplňuje cíl a zodpovídá svou výzkumnou otázku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka zpracovává téma, které je vcelku známé a tedy není nějak převratné ani co do přístupu, tak do zjištění. Každopádně autorka ukazuje přehled na teoretické i metodologické úrovni, kde přibližuje, jak přistupovala ke sběru a analýze dat. Autorka si vybírá kvalitativní výzkum, aby v souvislosti se stanoveným cílem ve výpovědích vybraných konverzačních partnerů identifikovala případnou shodnost nebo naopak rozdílnost v životních událostech a vzorcích rodinného zázemí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje přiměřené množství gramatických/stylistických chyb, které nejsou závažnou překážkou a výrazně nenarušují plynulost práce. Práce je dobře strukturovaná a přehledná. Odkazům na literaturu by prospělo doplnění o stránkování a nikoliv jen obecný odkaz na zdroj.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka na práci pracovala průběžně a reagovala na mé komentáře, které se vždy snažila do práce zapracovat. Po počátečních problémech s psaní odborného textu se autorce podařilo docílit poměrně kvalitně zpracované a dobře napsané teoretické části. Problém je v empirické části, kdy se autorce ne zcela daří překročit deskriptivní úroveň práce do roviny interpretační. Rozhovory jsou tedy spíše popsány než že by tam byl přesah do teoretické úrovně, což je poměrně standardní

problém bakalářských prací. Naopak pozitivně hodnotím, že se na základě rozboru 3 porovnaných případů snažím zamýšlet nad možnými doporučeními pro praxi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Čím si vysvětľujete, že nefunguje prevence drogové závislosti skrze prevenční programy na školách?
2. Nemyslíte si, že může být narušena anonymita konverzačních partnerů tím, že jste používala metodu sněhové koule a tedy že se rodiny pravděpodobně vzájemně znají? Zvážila jste problém selhání anonymizace dovnitř zkoumané skupiny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: