

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Vrbová

Název práce: Dilemata sociálních pracovníků orgánu sociálně – právní ochrany dětí

Oponovala: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je zjistit: „...s jakými konkrétními všedními dilematickými situacemi se sociální pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí potýkají...“, a také to, jak často, jakými způsoby a jak tato řešení sami zpětně hodnotí (s. 7). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po výstižném úvodu se práce věnuje teoretickému rámci práce. Jsou zde představeny stěžejní koncepty a pojmy, které se vztahují k tématu práce (zejména téma sociálně-právní ochrany dětí a definice sociálního pracovníka, následuje kapitola věnovaná etice a dilematům v pomáhajících profesích, teoretickou část uzavírá kapitola věnovaná reflexi). Lze konstatovat, že tato část práce je vcelku dobrá, opřená o relevantní zdroje, drobná výtka směřuje k tomu, že místy text působí mírně zkratkovitě, heslovitě, neprovázaně, spíše jako souhrn nahodilých tvrzení k vybranému tématu (např. s. 19).

Další část práce je věnována popisu metodologie výzkumu (polostrukturované rozhovory), popisu výzkumných otázek, které jsou zvoleny vcelku dobře a srozumitelně, a charakteristikám výzkumného souboru. U výzkumného souboru mohl být pečlivěji popsán výzkumný soubor, mohly být uvedeny detailnější charakteristiky o jednotlivých informátorech, bylo by vhodné např. vědět, jaký z respondentů (1-4) je muž, kdo je žena, aj., charakteristiky o informátorech mohly zpřehlednit výsledky výzkumu a nabízely i další interpretační roviny, kdy bylo možné analyzovat odpovědi i z tohoto pohledu. Následuje část vhodně věnovaná etickým aspektům výzkumu a průběhu výzkumu. Kapitola 6 představuje výsledky vlastního výzkumu, spíše představuje analýzu dat, interpretaci dat zahrnuje jen v omezené míře. Analýza dat je vcelku zdařilá, po jednotlivých tématech, resp. výzkumných otázkách (srov. kap. 5.1.) jsou srozumitelně představena základní zjištění, textu by slušelo více si s analýzou „pohrát“, takto představená data jsou místy „jen“ výběrem s přepisů rozhovorů a dílčí shrnutí či interpretace dat se v prezentovaných výpovědích lehce ztrácí (např. s. 28, 29, s. 33-34 aj.).

Závěr je stručný, ale dostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby. Jazykový projev autorky je dobrý. Celkově je práce přehledně členěna do kapitol. Příloha vhodně doplňuje text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý, čemuž odpovídá i navrhované hodnocení. Práce vychází z odpovídajícího množství zdrojů a z vlastního vcelku dobře provedeného výzkumu, drobné výtky (viz výše) směřují ke všem částem práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na s. 20 uvádíte, že jste jako doplňkovou výzkumnou metodu použila vlastní zúčastněné pozorování (s. 20), nicméně to charakterizujete takto tím způsobem, že „úzce souvisí s přímým kontaktem s respondenty a vedením formálního rozhovoru. Jako součást této metody lze považovat například pořizování nahrávky rozhovoru, sledování gest, neverbální komunikace či bezprostředních reakcí u respondentů.“ Opravdu jste využila metodu zúčastněného pozorování? Co si pod ní představujete, jaká data jste touto metodou získala a případně jak se tato metoda promítla do analýzy dat (kap. 6)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum:

Podpis: