

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Šťastná

**Název práce: Vliv ústavní a přechodné péče na děti ve věku do tří let z perspektivy sociálních pracovníků**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je odhalit, „jaké zkušenosti mají sociální pracovníci náhradní rodinné péče s dětmi, které pobývaly v kojeneckém ústavu a dětmi, které byly v přechodné pěstounské péči?“ (s. 20). Dílčím cílem je „zjistit, jaké rozdíly mezi dětmi sociální pracovníci vnímají a s jakými specifiky se setkávají“ (s. 20). Cíl považuji za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části popisuje nejprve systém ústavní péče pro děti do věku 3 let, jaké jsou možnosti po opuštění kojeneckého ústavu a přechodné pěstounské péče. Dále se zaměřuje na vliv těchto typů péče – ústavní a pěstounské – na dítě a roli sociálních pracovníků. Teoretická část je zpracována dobře, odráží autorčinu obeznámenost s tématem a práci s četným množstvím literatury. Metodologická část je zpracována dobře. V analytické části autorka přehledně interpretuje zjištění z vlastního výzkumu, kde se dočítáme o roli klíčového pracovníka a specifikách ústavní a přechodné péče, které mohou mít jak pozitivní, tak negativní dopady na vývoj dítěte. Největší rozdíl tak na základě dat autorka vnímá v mezilidských interakcích mezi dítětem a ostatními jedinci, kdy děti pobývající v ústavní péči jsou více nedůvěřivé, příliš nevyjadřující své emoce a problematičtější navazující vztahy.

Práce je poroporně vyvážená.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je čtivý. Citační norma dodržována. Kapitoly jsou logicky a přehledně členěny. Tabulka vhodně doplněna do textu. Přílohou je informovaný souhlas.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce splňuje požadavky kladené na BP. Práce je zpracována kvalitně a oceňuji volbu tématu, které je zajímavé a zcela nosné. Za silnou stránku považuji rovněž orientaci v tématu a realizaci celkem 6 rozhovorů. Na základě dat z těchto rozhovorů se Janě podařilo nahlédnout do zkušenosti sociálních pracovníků a rozklíčovat dopady pobytu v ústavní péči na dítě. K práci nemám námitek. Jana pracovala svědomitě a téma pravidelně konzultovala. S ohledem na vše zmíněné navrhuji známku viz níže.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1) Zajímalo by mě, jak už jsem jednou avizovala, jak respondent R6 vypovídal o „jiném přístupu“ k dětem (s. 25). Co tento „jiný přístup“ představuje? V čem je „jiný“?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
Výborně.

Datum:

Podpis: