

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Vrchlavská

**Název práce: Sociální kapitál a pomáhající profese**

---

**Oponoval:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem bakalářské práce Michaely Vrchlavské je prozkoumat vliv sociálního kapitálu mezi sociálními pracovníky pracujícími v sociálních službách, a to na základě realizovaného online dotazníkového šetření v rámci uvedené populace. Tento cíl byl v limitech, které jsou dané takto formulovaným cílem, zvoleným designem výzkumu, a v kontextu toho, že se jedná o bakalářskou práci, s dílčími výhradami naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Tex práce je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. V teoretická části autorka představuje koncept sociálního kapitálu a jeho dílčí teoretizace. Jakkoli tak činí v zásadě srozumitelně, tak problém je v tom, že vychází výhradně ze sekundární literatury, což nutně vede k interpretačním posunům a nepřesnostem. Tyto nepřesnosti se ve svém důsledku následně projevují i v tom, jak sama autorka s konceptem zachází, kdy například hovoří o „dobrém sociálním kapitálu“, „nadprůměrné hodnotě sociálního kapitálu“, „vyšším sociálním kapitálu“ apod. Jsem srozuměn s tím, že bakalářské práce může být koncipována na základě sekundární literatury, ale kladu si otázku, zda by nebylo vhodnější vybrat si cíleně jednu původní autorskou teoretickou konceptualizaci, té se podrobněji věnovat, a tím se nepřesnostem vyhnout. Prospělo by to i praktické části, konkrétně konstrukci hypotéz a jejich operacionalizaci, kde mi není zcela srozumitelná jejich kauzální logika. Ohledně samotné realizace kvantitativního šetření jsou mi jasné logistické možnosti, resp. omezení, přesto si myslím, že by mohl být vzorek, jeho výběr a aplikace dotazníku konstruována tak, aby se v důsledku nejednalo o anketu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je v pořádku a překlepy, chyby ve skloňování či interpunkci se vyskytují v akceptovatelné a nízké míře. Celkově je práce napsána srozumitelným, povaze textu odpovídajícím způsobem.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Slabé stránky jsem vyzdvihl výše, možná až příliš kriticky. Obecně však předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Když píšete o dobrém, kvalitním či vysokém sociálním kapitálu, jaká jsou kritéria takového obecného hodnocení a nejsou v rozporu s některými teoriemi, ze kterých vycházíte?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: