

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Samková

Název práce: Jak se změnilo vnímání každodennosti jedinců po prožitku klinické smrti

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „analyzovat a interpretovat změny ve vnímání každodennosti jednotlivců po prožitku klinické smrti (...)“ (s. 2). Autorka formuluje výzkumnou otázku: „Jak se proměnilo sebe-hodnocení výkonu sociálních rolí jedince po klinické smrti?“ (s. 16) Cíl považuji v předkládané práci za částečně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části se autorka zaměřuje na specifikaci prožitku klinické smrti a následně autorka zasazuje výzkumy týkající se klinické smrti do historického kontextu s poukázáním na rozvoj psychoanalýzy a postupnou detabuizaci tématu umírání a smrti. Autorka poté přechází k „sociologickému“ teoretickému backgroundu, kdy téma zakotvuje v interakcionistické perspektivě a v teorii kapitálů. Nekonzistentně pak působí část „Sebevraždy“, která je zde skoro až nadbytečná, a následující kapitola „Jsou změny trvalé?“ (spíše by bylo vhodné zařadit jako 2.5.3.). Teoretická část tak poskytuje velké množství často opakujících se informací a působí nekoherentně.

Metodologická část je poměrně zdařile zpracována.

V empirické části autorka představuje svá zjištění na základě dat z rozhovorů se 4 jedinci. Autorka inovativně přistupuje k interpretaci způsobem, že nejprve poskytuje vyprávění jednotlivých informátorů o své zkušenosti a následně autorka shrnuje zjištění ve snaze odpovědět na výzkumnou otázku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev není příliš čtivý. Zdroje jsou citovány, kapitoly členěny spíše nepřehledně. Přílohou otázky k rozhovoru (topic guide?).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Gabriely Samkové je rozhodně originální, ať už ve volbě tématu, či strukturou celého textu. Pozitivně hodnotím, že se autorka zaměřila na citlivé a zároveň velmi zajímavé téma, které je dosud spíše na okraji badatelského zájmu. Autorce se povedlo zrealizovat, s ohledem na citlivost tématu, 4 rozhovory. Co práce již během konzultace postrádala (a postrádá), byl sociologický pohled na smrt a umírání. S tím se autorka vyrovnala až v samém závěru procesu psaní BP, ale zvolený teoretický background není příliš zdařile zpracován. S tím se dalo vypořádat (zcela jistě také v časovém předstihu během psaní BP) v analytické části a v závěru, ale ani tento prostor autorka příliš nevyužila. Namísto detailního přepisu prožitků by se nabízelo vhodně rozpracovat jednotlivé výpovědi a interpretaci reagující na výzkumnou otázku. „Shrnující“ část 3.3.2 a 3.3.3, poměrně nepřehledná a nelogicky strukturovaná, tak nabízí potenciál pro diskusi o souvisejících tématech, např. teorie labellingu, stigmatizace, sociálního vyloučení, aj. Namísto toho se dočítáme „interakcionismus nám

pomáhá porozumět...“, „interakcionismus zdůrazňuje...“, „(...) nám pomáhá pochopit“. Poslední odstavce tak spíše evokují dojmy, že cílem práce bylo ověřování aplikovatelnosti teorie interakcionismu na příkladu klinické smrti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Každý z participantů/ek byl jiného věku v době prožitku klinické smrti. Zajímalo by mě, jak tato zkušenost ovlivnila vztahy s rodinou a s přáteli či blízkým okolím? Proměnila se podoba těchto vztahů či navazování nových vztahů po prožitku?
- 2) Shrňte dopady prožitku klinické smrti na životy Vámi dotazovaných jedinců.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Dobře.

Datum:

Podpis: