

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Ničová

Název práce: Volba povolání a genderové stereotypy

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je vymezen hned v úvodu: „V mé práci se zabývám tím, jestli se genderové stereotypy promítají do volby střední školy u žáků a žákyň středních škol, jestli žáci rozlišují povolání na povolání pro muže a ženy a jestli se uvažování o genderových stereotypy liší z hlediska pohlaví.“ (str. 6).

Tereze Ničové se stanovený cíl povedlo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná práce je proporčně vyvážená. Nicméně text působí dojmem, že autorka věnovala více úsilí první teoretické části než vlastní analýze a zejména diskusi zjištění.

Autorka v teoretické části prezentuje vymezení základních konceptů a propojuje je s oblastmi, které se vztahují k tématu práce (trh práce a vzdělávání). Zde vidím potenciál pro zkrácení, neboť k podstatě tématu se dostáváme až ve čtvrté kapitole. Učebnicové vymezení genderu a pohlaví a s nimi spojené stereotypy v této práci nevyžadují tolik prostoru. Celá argumentace pak ústí v přehled dosavadních znalostí o volbě povolání a střední školy, což autorka rámuje genderovou optikou. Co vnímám jako limitující je, že výrazně staví na českých zdrojích, argumenty z aktuální zahraniční debaty absentují. To také přispívá k tomu, že některé kapitoly jsou významně postaveny na jednom autorovi (např. Křížková v tématu struktury trhu práce nebo Hlaďo u volby povolání).

Metodologie výzkumu je srozumitelně a přehledně představena. Samotná prezentace zjištění je výrazně stručnější než teoretická a rešeršní první část práce.

Tereza Ničová formulovala osm hypotéz, které se snaží operacionalizovat, ale zde bych ocenila větší pečlivost a důslednost, např. u H3 na str. 26 zdůvodnění hypotézy odkazem na skleněný strop považuji za zkratkovité. Chybí mi podrobnější informace o distribuci dotazníku. Autorka se rozepisuje o výhodách online dotazování, ale nereflexuje jeho omezení a nepopisuje, jak s nimi sama při distribuci dotazníku pracovala, aby je snížila.

Zjištění jsou prezentována srozumitelně s vhodným využitím grafů, doplněné o statistické testy korelace. V kapitole Shrnutí a diskuse autorka vyzdvihuje klíčová zjištění, diskuse s dalšími zdroji je však minimální.

Celé znění dotazníku a doplňující grafy k empirické části práce jsou vhodnými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska se jedná o standardně zpracovanou závěrečnou práci se správným a jednotným odkazováním na literaturu, kvalitním zpracováním grafů a vhodnými přílohami. Práce je přehledně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Tereza Ničová předkládá standardní bakalářskou práci, a celkový dojem je pozitivní. Jako silnou stránku práce hodnotím její přehlednost, vlastní výzkum a jeho prezentaci. Za slabou stránku bych označila malý rozhled za „české odborné publikace“ a nedostatečnou diskusi vlastních zjištění s argumenty z teoretické části práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohlo zjištění ovlivnit to, že jste k dotazování oslovovala studenty a studentky středních odborných škol?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 17. 5. 2024

Podpis: