

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Horská

Název práce: Pohled sociálního pracovníka na náhlé úmrtí klienta

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu práce píše, že „jako téma (...) si vybrala Pohled sociálních pracovníků na náhlé úmrtí klienta, tedy jak na náhlé úmrtí sociální pracovníci reagují a jak na tuto problematiku nahlíží z hlediska jejich profese a zkušenosti se smrtí vlastního klienta“ (s. 1). Tento, ač nejasně formulovaný, cíl považuji za částečně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části vymezuje, kdo je sociálním pracovníkem a kdo klient, možná až nadbytečně. V návaznosti na své téma se autorka zaměřuje na umírání a smrt, přičemž konkrétně se věnuje náhlému úmrtí. Jako dva příklady náhlého úmrtí si zvolila úmrtí v důsledku onemocnění covidem-19 a v důsledku sebevražděného jednání. Za přínosnou část považuji část pojednávající o faktorech ovlivňujících prožívání náhlého úmrtí klienta a o typologii reakcí, tzv. strategií vyrovnání se s úmrtím. Poslední část specificky věnuje syndromu vyhoření jakožto důsledku zkušenost s náhlým úmrtím klienta. Metodologická část je dobře zpracovaná, pouze chybí jasná formulace cíle a výzkumné otázky. Zjištění, poměrně stručná, jsou strukturovaná dle témat, která autorce vyvstala z analýzy dat ze 4 realizovaných polostrukturovaných rozhovorů. Ze závěru, opět stručného, nelze příliš vyčíst zodpovězení na výzkumnou otázku.

Práce je doporučeně vyvážená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je poměrně čtivý, citační norma dodržována. Členění je přehledné, z formální stránky. Přílohou je topic guide a informovaný souhlas.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za silnou stránku považuji volbu tématu, Kristýna si zvolila citlivé téma – zkušenost s náhlým úmrtím – které je však důležité s ohledem na možné dopady na život a roli sociálních pracovníků a jejich prožívání. Slabou stránkou je ale zpracování tématu, obzvláště část Zjištění, neboť ta jsou poměrně roztříštěná napříč jednotlivými kapitolami. Například v první kapitole Vnímání ... (7.1.) se dočítáme převážně o tom, že pracovníci již zkušenost mají z blízkého okolí, ale už méně o tom, jak náhlé úmrtí vnímají. V druhé části Prožívání ... (7.2.) se prolínají pocíťované emoce informátorů s určitými strategiemi vyrovnání se s úmrtím (např. pracovat), jimž se ale autorka věnuje až v části 7.4. Zároveň informátoři vypovídají o jakémsi „obviňování se“ a o pochybách, zda nemohli udělat více. U třetího informátora jste zjistila, že jeho „emoce ovlivňovaly výkon profese a zasahovaly mu do běžného života“ (s. 23) – jak? V části 7.4 naopak stojí, například, že „druhý respondent (...) se snaží vyrovnávat

se smrtí klientů“. Ale jak? Celkově jsou zjištění analyticky neuspořádaná a spíše povrchní, přičemž kvalita zpracování je zřejmě ovlivněna opožděním realizovaného sběru a analýzy dat. Zároveň chybí i provázanost zjištění s teoretickou částí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- 1) Je-li cílem porozumět tomu, jak sociální pracovníci reagují na náhlé úmrtí klientů, diskutujte, jak Vaši informátoři hovořili o bezprostředních reakcích na úmrtí.
- 2) Shrňte, jaké strategie sociální pracovníci užívali pro vyrovnání se s úmrtím?
- 3) Jak Covid-19 a sebevražedné jednání souvisí se zkušenostmi Vašich informátorů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*
Dobře.

Datum:

Podpis: