

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna Horská**

Název práce: Pohled sociálního pracovníka na náhlé úmrtí klienta

Oponovala: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zaměřuje na to, jak sociální pracovníci reagují na náhlé úmrtí klienta, zejména pak na dvě dílčí otázky – *Jak se sociální pracovníci vypořádávají s negativními emocemi po smrti klienta?* a *Jak sociální pracovníci předcházejí syndromu vyhoření po úmrtí klienta?*, jak uvádí autorka na s. 18. Lze konstatovat, že cíl práce byl do značné míry naplněn; přehlednější by bylo referovat o cíli práce v úvodu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Úvod je vcelku stručný, ale představuje základní informace, které se od úvodu očekávají, mohl zde být jasně formulován cíl práce (je zde pojednáno obecně o vybraném tématu).

Teoretická část práce se zaměřuje na různá témata, vymezuje pojem smrt, umírání, truchlení, zabývá se vlivem smrti na sociálního pracovníka, vztahem sociálního pracovníka a klienta, a dále syndromem vyhoření. Tato část práce mohla být zpracována pečlivěji, dotažená mohla být i práce se zdroji (viz dále komentář k formální stránce práce). Některé kapitoly teoretické části jsou spíše zkratkovité, bez přímé vazby (či jakéhokoliv „oslího můstku“) na téma/zacílení práce, čtenář tak ztrácí vazbu na zpracovávané téma/cíl práce a tuto spojitost si spíše domýšlí (např. krátké kapitoly 2.2., kap. 3.4.2 Covid-19, kap. 4.4.). Kapitola 5 (Syndrom vyhoření) - text je ve vztahu k tématu a cíli práce koncipován spíše v obecné rovině, schází zde užší propojení a zdůraznění vazby syndromu vyhoření na náhlé úmrtí klienta a s tím související situaci sociálního pracovníka. Teoretická část práce, ačkoliv přináší hlavní pojmy a koncepty spojené s tématem práce, působí na mnoha místech nedotaženě.

Další část práce se zaměřuje na představení a výsledky vlastního výzkumu. Kapitola 6 (Metodologie) nejprve krátce popisuje zvolenou metodu – polostrukturovaný rozhovor, přičemž metoda je vzhledem k tématu vhodně zvolená. V této části (kap. 6.1.2., s. 17) autorka pojednává o kvalitativní obsahové analýze dat, resp. o postupu dle sumativního typu, který dle jejích slov využila; nejsem si v tomto ohledu jistá, zda opravdu takto autorka v analýze dat postupovala (při srovnání výsledků v kap. 7) nebo se jen zmínka o tomto postupu v analýze dat do kapitoly o metodologii tzv. hodila. Některé zde uváděné údaje jsou marginální (např. „*Budu doslovně rozhovory přenášet do nového textového procesoru Word...*“, s. 18), některé spíše zavádějící („*Respondenti budou se vším seznámeni...*“, s. 18); kap. 6.2. (Vztah autora k tématu) je v této části práce nadbytečná, toto téma bylo zmíněno již v úvodu. V kapitole 6.5. je představen výzkumný vzorek, který zahrnoval 4 respondenty, což může být i jeden z limitů práce, ale toho si je autorka vědoma, upozorňuje na tuto skutečnost na s. 17 (záměr byl 6 respondentů). Mírně matoucí se jeví představení respondentů (s. 20) křestními jmény (pravděpodobně anonymizovanými, to je uvedeno jinde v textu – s. 18), ale dále je pracováno s označením respondent 1-4 (kap.7). Krátké kazuistiky o účastnících výzkumu jsou vhodné (s. 20).

Stěžejní částí práce by měla být kapitola 7 (s. 22-27), která prezentuje zjištění z provedených rozhovorů. Tato kapitole však představuje slibovaný analyticko-interpretativní náhled na zjištěná data jen v omezené míře, spíše je zde vždy krátce představeno to, co o konkrétním tématu řekl první, druhý, třetí, někdy i čtvrtý respondent, ale analýza dat, shrnující přístup autorky k datům či interpretační rovina je zde spíše upozaděna. Mírně nepropojená s ostatním textem vyznívá kapitola 7.9.

Závěr práce je spíše subtilní a do značné míry obecný (např. tvrzení „*Za nejdůležitější zjištění považuji to, že většinu respondentů smrt klienta nějakým způsobem formovala, v něčem se utvrdili nebo se s tím spíše smířili,...*“ s. 28).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce (počet znaků) práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, ovšem počet znaků se nachází na jeho spodní hranici. Přehled využitých zdrojů je standardní, odkazování na zdroje mohlo být místy pečlivější, bylo by vhodné uvádět stranu/strany textu a neodkazovat jen na autora a rok, a to i v případě parafráze (s. 3, s. 5, s. 12), místy je text zvláště členěn (např. odrážky v textu, s. 9). Obecně je text členěn do přílišného množství velmi krátkých kapitol a velkého množství podkapitol (např. s. 4, ale i jinde v celé práci). Jazykový projev je standardní, stylistika mohla být propracovanější, gramatické a interpunkční chyby se vyskytují jen v omezené míře. Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce dobrý, byť mírně rozpačitý, čemuž odpovídá i navrhované hodnocení. Oceňuji výběr tématu a autorčin přístup k němu, dále lze ocenit, že autorka si osvojila část výzkumných metod a provedla vlastní výzkum; teoretická a praktická část práce působí spíše nepropojeně, teoretickou část by bylo vhodné místy ještě dotáhnout (viz výše), vlastní analýza a prezentace dat má rovněž své limity (viz výše).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Představte limity své práce s ohledem na omezený vzorek 4 respondentů.
- 2) Krátce popište, zda a jak jste při analýze a interpretaci dat pracovala s teoretickým rámcem práce (první část práce).
- 3) Představte detailněji (např. na konkrétním příkladu z praktické části práce), jak jste aplikovala kvalitativní obsahovou analýzu dat, resp. postupu dle sumativního typu (ad. popis metod s. 17), na vaše data.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum:

Podpis: