

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Klailová

Název práce: Vliv léčby mentální anorexie v pobytovém zařízení na jedince

Oponoval: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce byl splněn ve smyslu hlavní výzkumné otázky, tak jak je formulována na s.8, resp. s. 21. Za částečný problém považuji to, že autorka formuluje jako další záměr práce zhodnocení potřeby zapojení sociálních pracovníků do léčebného procesu mentální anorexie, což není v souladu se definovanou výzkumnou otázkou, potažmo realizovaným výzkumem a jeho výsledky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je standardně členěn do dvou částí – teoretické a praktické. Teoretická část je tvořena dvěma hlavními kapitolami, kdy v první je představen zkoumaný fenomén, kterým je mentální anorexie, a to převážně z pozice klinické psychologie a psychiatrie. Možná je škoda, že se autorka nepokusila teoreticky uchopit zkoumaný problém z pozic sociálních věd, resp. z pozic vlastního oboru. Částečně se tak snaží v následující kapitole teoretické části, kdy je představen koncept totální instituce, ale problém je v tom, že není jasné proč tomu tak je, neboť autorka ho nijak neaplikuje na zkoumanou problematiku. Nedůsledná konceptualizace se následně projevuje v praktické části, kde autorka představuje výsledky vlastního kvalitativního výzkumu. Tyto výsledky jsou strukturovány tematicky na základě osnovy rozhovoru a jde spíše o popis doplněný citacemi k těmto tématům, jejichž volba není zdůvodněna teoreticky (či empiricky), než o analytickou abstrakci, která by umožnila propojení teoretické a praktické části. Za další nedostatek považuji absenci logické konstrukce zkoumané populace, která by umožnila autorce získat poznatky k zodpovězení deklarované otázky role sociální práce v léčebném procesu. Mám pochopení proto, že se jí nepodařilo získat očekávaný počet respondentek, byť argumentaci že jí oslovené osoby přestaly odpovídat, nepovažuji za dostatečnou, ale problém je v tom, že neprovedla konstrukci vzorku tak, aby výše uvedenou otázku mohla vůbec zodpovědět. Jinak řečeno, musela by zkoumat i respondentky, které se sociální prací v rámci léčebného procesu mentální anorexie mají zkušenost, nebo k tomu využít sekundární data.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava práce je v pořádku, až na občasné chyby ve skloňování či stylistické nepřesnosti. Systematicky se objevují anglické psané uvozovky, namísto českých, ale jedná se spíše o marginální chybu. Dále jsou nesprávně uváděny odkazy na primární literaturu, pokud je převzatá ze sekundární literatury, resp. poznatky původních autorů převzatých ze sekundární autorů. Celkově je práce psaná jazykem, který odpovídá povaze a určení textu. Osobně bych jen uvítal nepoužívání generického maskulina ve vztahu ke zkoumanému vzorku, jestliže byl tvořen ženami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Slabé stránky předložené práce jsem se pokusil formulovat výše. Obecně však práce splňuje formální i obsahové požadavky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Anorexii v textu označujete soustavně za „poruchu“. Osobně mi to přijde stigmatizující, oproti např. označení „nemoc“. Vy osobně, považujete to za stigmatizující? Jsou nějaké relevantní klinické či jiné důvody, proč to označovat za „poruchu“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: