

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Hana Růžičková

Název práce: Význam úzkosti při sociální práci s pubescenty

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se v předkládané bakalářské práci věnuje problematice úzkostí pubescentů v kontextu sociální práce. Jako cíl své práce formuluje hledání odpovědi na hlavní výzkumnou otázku, která zní: „*Jak pracují sociální pracovníci s úzkostí pubescentů?*“. Takto formulovaný cíl mi v dnešní době přijde jako aktuální a eventuální poznatky k tématu shledávám jako užitečné s potenciálem rozvinout sociální práci v tomto směru. Vytyčený cíl se z mého pohledu podařilo autorce naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** V teoretické části se autorka zabývá tématy, která plnohodnotně pokrývají koncepty užité ve formulaci výzkumné otázky. Autorka práce postupně konceptualizuje pojmy jako je úzkost, práce s úzkostí, období pubescence a sociální práce s pubescenty. Již v teoretické části dle mého soudu autorka projevuje velkou zdatnost ve formulaci odborného textu a skvělou orientaci v tématu. Teoretická část je jasně a srozumitelně strukturovaná a obsahuje mimo jiné i řadu užitečných informací a doporučení pro práci s úzkostí. Autorka do textu místy vkládá svůj pohled a se zdroji pracuje tvůrčím způsobem. Autorka vychází z pestrého souboru zdrojů, neopomíná ani zdroje zahraniční, včetně cizojazyčných článků z impaktovaných časopisů, což je chvályhodné. Empirickou část pak autorka ukotvuje v metodologické literatuře. Nastiňuje postup svého výzkumu, včetně použitých metod a rozvahy etických aspektů.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce je práce z mého pohledu standardní. Místy zůstaly některé drobné stylistické a gramatické chyby, ale v nijak zásadní míře, aby to mělo mít dopad na hodnocení. Autorka se v práci drží katedrou doporučeného citačního úzu časopisu Sociální práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka do své práce promítla svůj vlastní zápal do tématu a již také jisté profesní zkušenosti. Z práce je to podle mě patrné a činí ji to čtivější. Práce je také dosti prakticky orientována a umím si představit, že pro některé sociální pracovníky a pracovnice může být takový materiál skutečně užitečný a dobře aplikovatelný, což velmi kvituji. Vítku bych měl pouze k tomu, na co jsem autorku při posledních zpětných vazbách mimo jiné upozorňoval, a to, že v některých částech interpretace je příliš pasivní, respektive spíše stručně komentuje data, než aby prováděla interpretaci. Na některých místech se to z mého pohledu autorce podařilo opravit, na jiných to bohužel stále trochu zůstalo. Také by bylo vhodné v části „5.4 Výzkumný vzorek“ explicitně uvést počet respondentů, ačkoliv je zřejmé, že se jedná o 4 sociální pracovníky/pracovnice, není to v textu takto jednoznačně řečeno.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) S ohledem na Vaše znalosti a zkušenosti z praxe, jaká zjištění Vás nejvíce překvapila?
- 2) Jaký vliv měl provedený výzkum na Vaše profesní kompetence ve smyslu práce s úzkostnými pubescenty?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Jelikož v práci stále vidím jisté drobné a spíše méně významná místa ke zlepšení, navrhuji předloženou bakalářskou práci hodnotit stupněm **výborně**, nebo **velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: