

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Judová

**Název práce: Úloha neziskových organizací v předškolním vzdělávání dětí ohrožených sociálním vyloučením**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Martin Švantner, PhD

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce (provést dílčí kvalitativní výzkum v neziskových organizacích) byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text je dle mého soudu zcela standardní bakalářskou prací. První část tvoří kompilát, či referát, ze sekundární literatury; volba textů je, domnívá se, zcela adekvátní zvolenému tématu. To, co však podle mého soudu citelně chybí, je důkladnější závěr ze zpracované literatury. Nebylo mi z textu zcela jasné, které z probraných teoretických koncepcí jsou klíčové pro samotný výzkum. Práce tak vykazuje častý nešvar těchto textů, kdy autor/ka navrhne stručný popis klíčových pojmů (a to v šíři jdoucí od sociologie rodiny, k problematice sociálního vyloučení, vývoje jedince, přes legislativní rámec až po vztah sociální deprivace a jejích neurologických důsledků, viz s. 16), aby se pak, jak ve vlastním zkoumání, tak v závěru práce, na probrané koncepcie v podstatě zapomnělo. Jinými slovy, v textu jsem nenašel střední krok mezi teoretickou konceptualizací a provedeným výzkumem.

Závěr celé práce tedy nezohledňuje teoretický rámec a předkládá čtenáři, s odpuštěním banální, zjištění, která se dají dobře očekávat a jsou, domnívám se obecně známy – neziskové organizace pomáhají začleňovat sociálně vyloučené jedince a jsou často velmi špatně financovány, klíčovou roli vždy hraje socioekonomický status rodiny a dispozice kulturním kapitálem a romské děti se setkávají (v „lepšíh případech“) s latentním rasismem. Závěr textu lze redukovat na výrok, že úloha těchto organizací je pro děti pozitivní a důležitá, a těžko lze očekávat něco jiného.

Proto by mne zajímalo, zda autorka zjistila ve svém výzkumu něco, co ji překvapilo, nebo co neočekávala.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text splňuje formální požadavky kladené na tento typ prací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Viz výše.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

Viz výše.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře.

Datum: Plzeň 10. 5. 2024

Podpis: