

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dana Kobrová

**Název práce: Aktérská konceptualizace domova ženami bez přístřeší v kontextu sociálních služeb pro osoby bez domova**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je dostatečně obsažen už v jejím samotném názvu a lze konstatovat, že byl naplněn jak v rovině teoretické, tak empirické prostřednictvím realizovaného kvalitativního výzkumu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka definuje bezdomovectví obecně a následně se v kontextu feministických přístupů zaměřuje na specifika ženského bezdomovectví. Třetí kapitola teoretické části se s ohledem na cíl práce věnuje teoretickým přístupům ke konceptualizaci domova, kdy autorka volí emický přístup odpovídající fenomenologické geografii, byť zvolený konceptuální model domova Somervilla obsahuje i vnější objektivní dimenze. Poslední kapitola teoretické části podávající přehled sociálních služeb pro lidi bez domova mi přijde obsahově nadbytečná a plní jen formální roli. Celkově je teoretická část práce vystavěna logicky a autorka prokazuje schopnost velmi přesně a srozumitelně interpretovat použité zdroje a představit svá východiska. To platí i ohledně metodologie realizovaného kvalitativního výzkumu. V kapitolách, ve kterých jsou představeny výsledky výzkumu, autorce trochu dochází dech. Ne že by vykazovaly nějaké nedostatky, ale chybí jim analytický přesah v podobě vyvození teoretických závěrů. To je částečně napraveno v závěrečné Diskusi a je jen škoda, že takto autorka nepostupovala systematicky ve vztahu k dílčím tematickým podkapitolám, resp. zjištěním v nich uvedeným.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je v pořádku. Autorka prokazuje stylistickou obratnost a jazykový projev je vytříbený. Práce je členěna přehledně a logicky, až na část 2.2., což je způsobeno tím, že byla zvolena příliš nízká úroveň nadpisů podkapitol, takže z hlediska celkové struktury textu jsou vlastní zjištění, resp. jejich dílčí tematické oblasti „utopené“, ačkoli by to mělo být naopak.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový velmi pozitivní dojem z předložené práce mírně kazí interpretace vlastních zjištění, která by mohla být provedena svědomitěji (viz výše). Jinak řečeno, jako vedoucí práce jsem měl od autorky s ohledem na její intelektuální potenciál vyšší očekávání, což nemusí být chápáno jako výtky, ale jako výzva.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. V textu zmiňujete, že pomoci poskytovatelů adiktologických služeb využívaly i ty aktérky, které nebyly dle vlastních slov uživatelky návykových látek a závislost předstíraly. Mám stejnou zkušenost. Čím to podle Vás je, že některé osoby bez přístřeší se raději obrací na poskytovatele, jejichž cílovou skupinou jsou lidé se závislostmi, než na primární poskytovatele sociálních služeb pro lidi bez domova?
2. V textu jste skeptická k tomu, zdá se mi, že by (ubytovací) sociální služby pro lidi bez domova mohli naplňovat jinou, než materiální stránku domova. Měla by to být vůbec jejich role?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

Podpis: