

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dana Kobrlová

Název práce:

Aktérská konceptualizace domova ženami bez přístřeší v kontextu sociálních služeb pro osoby bez domova

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Mgr. Drahomíra Franzová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Hlavním cílem práce je dle autorky (str. 4) zjistit, jaká je aktérská konceptualizace domova ženami bez přístřeší. V návaznosti na to si autorka klade za cíl objasnit, jakým způsobem, dle subjektivních výpovědí žen, reagují sociální služby na území města Plzně na potřeby plynoucí z absence domova a jeho vnímání. Cíl práce se dle mého názoru autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka člení práci standardně na teoretickou a výzkumnou část. Práci vhodně doplňuje dvěma přílohami (Příloha č. 1 - Osnova polostrukturovaného rozhovoru, Příloha č. 2 – Ukázka kódovacího rámce).

V teoretické části se z mého pohledu zdařilým způsobem autorka věnuje tématu bezdomovectví, jeho gendrovým aspektům a specifikám, která s sebou nese ženské bezdomovectví, čtenáře seznamuje s konceptem domova a jeho platností v kontextu osob bez přístřeší. Krátce představuje vybrané a s tématem související přístupy sociální práce - Intersekcionalní a Trauma-informovaný. Je škoda, že se autorka těmito tématům věnuje jen stručně a neprovazuje je s dalšími částmi práce. Teoretická část je zakončena výčtem služeb (nejen) pro osoby bez přístřeší poskytovaných na území města Plzně. Autorka uvádí, že považuje takovýto výčet za podstatný s ohledem na zvolený cíl práce, avšak pouze přebírá informace z Registru poskytovatelů sociálních služeb nebo webových stránek, oproti předchozím kapitolám se jedná o slabší část práce.

Ve výzkumné části práce autorka představuje zvolený metodologický postup a jeho etické aspekty. Zvolila kvalitativní výzkum a polostrukturované rozhovory s 6 ženami. Hlavní výzkumnou otázku i otázky rozšiřující stanovila v souladu s cílem práce. Presentaci hlavních zjištění rozdělila na dvě části – konceptualizace domova ženami bez přístřeší a zjištění ohledně jimi využívaných sociálních služeb. První část považuji za zdařilejší a logicky vystavěnou. Druhou část považuji spíše za slabší. Chybí rozdělení do kategorií, byť je autorka v předchozí části práce slibuje (str. 32) i na ně odkazuje v příloze č. 2. Sama autorka v závěru práce reflektuje, že kategorie vymezila nepřehledným způsobem a že z toho plynula složitější orientace při interpretaci výsledků. Nejproblematictější je dle mého názoru neanonymizování názvů služeb a organizací ve výpovědích respondentek a chybějící reflexe autorky této skutečnosti.

V navazující diskuzi se autorka pokouší uvést zjištění do širšího kontextu s poznatky uvedenými v teoretické části. Opět považuji za slabší část týkající se sociálních služeb, diskuze v tomto ohledu vyznívá poněkud vágně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky považuji za zralý, v textu jsem nenašla významnější gramatické chyby či překlepy. Se zdroji pracuje aktivně, vyvozuje z nich vlastní závěry. Drobnou výhradu mám k tomu, že nepracuje jednotně s přímou citací, kdy někde používá kurzívu, jinde nikoliv (např. str. 22) a že text místy obsahuje cizí (anglické výrazy), bez podobnějšího vysvětlení či překladu či např. na str. 42 zkratku NZC, bez jejího vysvětlení a dále že používá některé pojmy, které blíže nedefinuje (např. prostupné bydlení, str. 49). Členění kapitol je logické, avšak autorka do Obsahu nezahrnula kapitoly „4. řádu“ – konkrétně chybí kap.: 2.1.4.1, 2.2.1.1 a 2.2.1.2 Rovněž interpretační části, zejména její druhé části, by, domnívám se, přispělo rozdělení do podkapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce mám dobrý, autorka prokázala schopnost zpracovat bakalářskou práci na požadované úrovni. Autorka si zvolila téma, které v kontextu sociální práce pokládám za relevantní a aktuální, zpracovala jej přehledným a čtivým způsobem. Oceňuji využití typologie bezdomovectví ETHOS. Bohužel nejslabší část práce dle mého názoru je právě v propojení tématu se sociálními službami a sociální prací. To samozřejmě může být dáno i tím, že autorka se pohybuje na poli sociální práce teprve krátce a odpovídá to tak její praktické zkušenosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- a) Obhajte jmenování konkrétních sociálních služeb v interpretační části vaší práce. Proč jste nepřistoupila k jejich anonymizaci?
- b) V závěrečné diskuzi uvádíte, že významnou bariérou ve využívání sociálních služeb jsou přísná pravidla a sankce uplatňovaná v některých službách a kapacita služeb, která je omezená a rychle naplněná. Obhajte prosím toto své tvrzení v kontextu provedeného výzkumu (v interpretační části jsem tato témata nenašla nebo přehlédla).
- c) Uvádíte, že participační dialog by měl být jednou z hlavních součástí realizace poskytovaných forem pomoci a podpory. Vysvětlete, konkretizujte, prosím.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Pokud se autorce podaří přesvědčivým způsobem odpovědět na položené otázky, zejména ad a) a ad b), navrhuji hodnotit známku **výborně**.

Datum: 10. 5. 2024

Podpis: