

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zproštění odpovědnosti právnické osoby za přešupek

Diplomant/ka: Tomáš Froněk

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Tomáše Froněka zpracovaná na téma „Zproštění odpovědnosti právnické osoby za přešupek“. Předložená práce je již druhou verzí této práce (poté, co ta první nebyla úspěšně obhájena), tento posudek se tedy zaměří především na změny, k nimž v práci došlo ve srovnání s její předcházející podobou.

Diplomant si za cíl své práce stanovil „*popsání přešupkové odpovědnosti právnických osob, a to především se zaměřením na zproštění oné odpovědnosti, tedy na tzv. liberaci. Práce provede čtenáře podstatnými termíny vážícími se na problematiku liberace, rovněž odkáže na související právní předpisy, komentáře k nim a v neposlední řadě bude uvedena relevantní judikatura.*“ (str. 1).

Tento cíl, resp. oba cíle, je možné považovat za legitimní a svou povahou odpovídající charakteru magisterské diplomové práce. Cíl práce zůstal beze změny i pro její druhou verzi, což považuji za logické, neboť formulace badatelského záměru nebyla příčinou neúspěšné obhajoby.

Tou byla především ta okolnost, že diplomant se tematicky do značné míry „minul“ s tématem, kdy se v předcházející práci věnoval řadě dalších právních institutů a otázek, které sice více či méně souvisely s tematickým rámcem práce, nicméně tématem samotným nebyly. Opravné a doplňovací práce tak spočívaly především v přesnějším zaměření textu práce na zvolené téma a jeho podrobnější rozpracování na úroveň požadovanou pro diplomové (magisterské) práce potenciálních absolventů právnických fakult.

S potěšením mohu konstatovat, že diplomant se tohoto úkolu zhostil nejen zodpovědně a poctivě (z pohledu procesu dodatečných úprav), ale také poměrně úspěšně (z pohledu konečného výsledku jeho snažení). Práce doznala poměrně podstatných obsahových změn, jejichž podstatou bylo především odstranění tematicky redundantních pasáží a podrobnější rozpracování otázek souvisejících s deliktní odpovědností právnické osoby za přešupek a možnostmi jejího zproštění. Diplomant revidoval zejména kapitoly, které se původně týkaly například orgánů vybraných druhů právnických osob, výrazně redukovány byly obecné výklady o povaze a druzích přešupkové odpovědnosti, stejně jako například o vybraných institutech uplatňovaných v řízeních o přešupcích právnických osob.

Práce byla naproti tomu výrazně doplněna v rozporu samotného institutu zproštění odpovědnosti právnické osoby za přešůpek, kdy autor vychází nejen ze základních zákonných předpokladů, ale věnuje se též teoretickým i praktickým otázkám uplatnění liberačního (liberačních) důvodu(ů), zajímavě práci doplňuje rozbořem tzv. compliance programů, stejně jako práci – podobně jako v předchozí verzi, ale ještě podrobněji – doplňuje o relevantní soudní judikaturu.

Z hlediska obecného obsahového posouzení je možné konstatovat, že práce je psána poměrně vyzrálým jazykem, který však na některých místech možná není úplně nejpřesnější (zejména tam, kde se diplomant snaží „parafrázovat“ odbornou literaturu namísto toho, aby ji doslovně citoval), případně někdy sklouzává mimo rovinu textu akademického (viz např. „diskusní“ pojetí str. 54). Zmíněné nedostatky se však neobjevují v míře výrazně přesahující běžný průměr vyskytující se u obdobných textů.

Z hlediska formálních náležitostí práce (i nyní) splňuje předepsané požadavky.

Neboť jsem i předchozí diplomovou práci, navzdory jejím větším či menším nedostatkům, považoval za – za jistých okolností – obhajitelnou, tím spíše jsem přesvědčen, že práce po svém výrazném přepracování a doplnění splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, a je tak možno ji doporučit k obhajobě. Předběžně navrhuji její hodnocení stupněm „Velmi dobře“, což samozřejmě platí za předpokladu bezproblémové ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Autor by mohl stručně zhodnotit změny, které v práci provedl, a představit komisi klíčové poznatky, k nimž v předloženém textu nad rámec jeho původní verze dospěl.

V Plzni dne 18/12/2023

Podpis autora posudku