

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Nepřípustnost a nepřijatelnost kasační stížnosti**
Diplomantka: **Sandra Brdlíková**
Autor posudku: **JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce, které si diplomantka zvolila, je „*Nepřípustnost a nepřijatelnost kasační stížnosti.*“ Za cíl práce si autorka v úvodu práce vymezila „*popsání a analyzování tohoto institutu, primárně pak nepřípustnosti a nepřijatelnosti.*“ Autorka si vybrala téma nepochybně zajímavé, a to např. i s ohledem na neustále diskutovanou otázku nepřijatelnosti kasační stížnosti, kdy jak zadání práce, tak i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 3 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala institutu kasační stížnosti jako takové (kapitola 1) – v rámci této kapitoly se nabízí otázka, zda bylo nezbytné, aby autorka věnovala obecným tématům takovou pozornost (celkem 21 stran, tj. téměř třetinu práce - dle názoru vedoucí práce by diplomové práci jistě neuškodilo, pokud by byly např. vynechány podkapitoly týkající se historie či právního rámce kasační stížnosti). Stěžejní část diplomové práce pak představují kapitola 2. – „*Nepřípustnost kasační stížnosti*“ a kapitola 3. – „*Nepřijatelnost kasační stížnosti.*“

Struktura práce je logická a přehledná, kapitoly jsou vzájemně provázané a jsou obsahově víceméně vyvážené, autorce je možné vytknout snad jen to, že tématu nepřípustnosti kasační stížnosti bylo věnováno podstatně více prostoru než tématu nepřijatelnosti kasační stížnosti, kde se však nabízí celá řada sporných či aktuálních otázek, kterými se mohla autorka podrobněji zabývat. Práce je poměrně čtivá, v podstatě prosta gramatických chyb, překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky.

Byť v práci převažuje popisný styl zpracování, je i přesto možné hodnotit styl a způsob zpracování práce pozitivně, kdy autorka vybrané otázky s pomocí příslušné judikatury a odborných zdrojů dále analyzuje, práce obsahuje též řadu jejích úvah či názorů (*což by samozřejmě mělo být standardní součástí kvalifikační práce, zpravidla tomu tak ale bohužel nebývá*).

Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti a pokud by snad mělo být autorce něco dále (zejména kromě popisného stylu a stručnější analýzy nepřijatelnosti kasační stížnosti) vytýkáno, jednalo by se spíše o marginálie, které autorka tohoto posudku nepovažuje za nutné zde více uvádět (*snad jen s výjimkou některých nikoli odborných výrazů, které autorka v práci poměrně často používá, jako např. „síto“, „tenčí led“, „trefit do černého“ apod.*).

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů. Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou (*byť pensum zdrojů zabývajících se daným tématem určitě nebylo vyčerpáno, a to zejména co se týče odborných článků – příkladmo zmiňuji STANĚK, M., DVOŘÁKOVÁ, M.: Z "laboratoře" do ostrého provozu – co přinese rozšíření nepřijatelnosti kasační stížnosti. In Soudní rozhledy, 2021, č. 5, s. 146-153*). Z hlediska práce s použitými prameny lze nicméně konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je na místě konstatovat, že autorka napsala předloženou diplomovou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy vybrané téma pojala víceméně komplexním způsobem. V průběhu zpracování práce využila diplomantka možnosti konzultace s vedoucí práce, při zpracování práce však projevila vysokou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení prozatím ještě stupněm „výborně“, to však v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby,

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka podrobněji vyjádří k úvahám ohledně rozšíření nepřijatelnosti kasační stížnosti do univerzální podoby a jím zmiňovaným rozporem s právem na spravedlivý proces (str. 65 a str. 68), když tyto úvahy zde podrobněji nerozvádí.

Dále nechť se vyjádří, zda a případně jakým způsobem by do budoucna navrhovala institut nepřijatelnosti upravit.

V Plzni dne 21.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Nepřípustnost a nepřijatelnost kasační stížnosti**
Diplomantka: **Sandra Brdlíková**
Autor posudku: **JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce, které si diplomantka zvolila, je „*Nepřípustnost a nepřijatelnost kasační stížnosti.*“ Za cíl práce si autorka v úvodu práce vymezila „*popsání a analyzování tohoto institutu, primárně pak nepřípustnosti a nepřijatelnosti.*“ Autorka si vybrala téma nepochybně zajímavé, a to např. i s ohledem na neustále diskutovanou otázku nepřijatelnosti kasační stížnosti, kdy jak zadání práce, tak i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 3 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala institutu kasační stížnosti jako takové (kapitola 1) – v rámci této kapitoly se nabízí otázka, zda bylo nezbytné, aby autorka věnovala obecným tématům takovou pozornost (celkem 21 stran, tj. téměř třetinu práce - dle názoru vedoucí práce by diplomové práci jistě neuškodilo, pokud by byly např. vynechány podkapitoly týkající se historie či právního rámce kasační stížnosti). Stěžejní část diplomové práce pak představují kapitola 2. – „*Nepřípustnost kasační stížnosti*“ a kapitola 3. – „*Nepřijatelnost kasační stížnosti.*“

Struktura práce je logická a přehledná, kapitoly jsou vzájemně provázané a jsou obsahově víceméně vyvážené, autorce je možné vytknout snad jen to, že tématu nepřípustnosti kasační stížnosti bylo věnováno podstatně více prostoru než tématu nepřijatelnosti kasační stížnosti, kde se však nabízí celá řada sporných či aktuálních otázek, kterými se mohla autorka podrobněji zabývat. Práce je poměrně čtivá, v podstatě prosta gramatických chyb, překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky.

Byť v práci převažuje popisný styl zpracování, je i přesto možné hodnotit styl a způsob zpracování práce pozitivně, kdy autorka vybrané otázky s pomocí příslušné judikatury a odborných zdrojů dále analyzuje, práce obsahuje též řadu jejích úvah či názorů (*což by samozřejmě mělo být standardní součástí kvalifikační práce, zpravidla tomu tak ale bohužel nebývá*).

Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti a pokud by snad mělo být autorce něco dále (zejména kromě popisného stylu a stručnější analýzy nepřijatelnosti kasační stížnosti) vytýkáno, jednalo by se spíše o marginálie, které autorka tohoto posudku nepovažuje za nutné zde více uvádět (*snad jen s výjimkou některých nikoli odborných výrazů, které autorka v práci poměrně často používá, jako např. „sító“, „tenčí led“, „trefit do černého“ apod.*).

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů. Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou (*byť pensum zdrojů zabývající se daným tématem určitě nebylo vyčerpáno, a to zejména co se týče odborných článků – příkladmo zmiňuji STANĚK, M., DVOŘÁKOVÁ, M.: Z "laboratoře" do ostrého provozu – co přinese rozšíření nepřijatelnosti kasační stížnosti. In Soudní rozhledy, 2021, č. 5, s. 146-153*). Z hlediska práce s použitými prameny lze nicméně konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je na místě konstatovat, že autorka napsala předloženou diplomovou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy vybrané téma pojala víceméně komplexním způsobem. V průběhu zpracování práce využila diplomantka možnosti konzultace s vedoucí práce, při zpracování práce však projevila vysokou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení prozatím ještě stupněm „výborně“, to však v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby,

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka podrobněji vyjádří k úvahám ohledně rozšíření nepřijatelnosti kasační stížnosti do univerzální podoby a jím zmiňovaným rozporem s právem na spravedlivý proces (str. 65 a str. 68), když tyto úvahy zde podrobněji nerozvádí.

Dále nechť se vyjádří, zda a případně jakým způsobem by do budoucna navrhovala institut nepřijatelnosti upravit.

V Plzni dne 21.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.