

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Význam zásady ne bis in idem ve vztahu k projednávání přestupků
Student/ka: Egon Buriánek
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Téma diplomové práce, které si zvolil student, není ke zpracování jednoduché. Vyžaduje schopnost pracovat nejen s pozitivní úpravou, ale především orientovat se v postupně vyvíjející se a měnící se judikatuře, především ESLP, ale i tuzemských soudů. Z povahy věci se zkoumané téma týká jak správního, tak trestního práva, zejména pak vztahů mezi procesy v trestním řízení soudním a v rámci správy.

Z hlediska struktury práce zřejmě bylo vhodné, že autor rovnou nezačal řešením problému ne bis in idem, ale že uvedl i některé vstupní poznámky ke správnímu trestání (byť proporcčně mohlo být více prostoru vlastnímu tématu, o kterém se píše až od str. 42). Např. mohl při rozboru vztahu přestupek – trestný čin věnovat pozornost i úpravě trestního řádu o důsledcích vyřízení věci v přestupkovém řízení.

Podle mého názoru je zpracování tématu v rámci kvalifikační práce na závěr studia magisterského studijního programu na odpovídající úrovni. Samozřejmě by bylo možné k jednotlivým částem práce vznášet doporučení k jejich doplnění či úpravě, ale to by nemělo vliv na závěrečné hodnocení této práce.

Chtěl bych upozornit na problémy s citací publikací vydaných kolektivem autorů, navíc pokud je v nich uvedeno, kdo je autorem příslušného textu. Pak by snad diplomant nenapsal, jak učinil např. na str. 15, „K této problematice se vyjádřil D. Hendrych ...“, když autorkou části o správním trestání v učebnici byla doc. Prášková. A citace knihy také není správná, mělo by být uvedeno D. Hendrych a kolektiv, nešlo o knihu psanou výlučně prof. Hendrychem. A rovněž je třeba upozornit na chybné citace ustanovení Listiny základních práv a svobod – nejedná se o „ústavní zákon č. 2/1993 Sb.“, jak se píše na str. 86, a články Listiny se necitují např. jako „čl. 39 usnesení č. 2/1993 Sb. ...“ (viz. str. 16) – nejedná se přece o článek usnesení, ale článek Listiny.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 8 %, autor uvádí odkazy na použité zdroje. Text se jeví jako originální dílo autora odpovídající stanoveným požadavkům.

Navrhuji hodnocení práce „výborně“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku možnosti nově vést nové řízení o skutku, o němž bylo pravomocně jako o trestní věci rozhodnuto.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.