

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava pohřebnictví
Student/ka: Lucie Podušková
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce se věnuje různým oblastem právní úpravy pohřebnictví v České republice, obsahuje též exkurs do právní úpravy Spolkové republiky Německo (správněji by asi mělo být úpravy ve Spolkové republice Německo, když úprava pohřebnictví je, jak se v práci píše, ponechána zemskému zákonodárství). Práce věnovaná úpravě v ČR je rozdělena do 7 kapitol, a to „1. Předmět úpravy“ (spíše by asi odpovídalo „Prameny úpravy“), dále „2. Zacházení s lidskými pozůstatky a ostatky“, „3. Ukládání lidských pozůstatků“, „4. Právní úprava veřejného pohřebiště“, „5. Užívání hrobového místa“, „6. Dozor v pohřebnictví“, „7. Přestupky v pohřebnictví“.

Porovnám-li skutečný obsah práce se Zásadami pro vypracování, které jsou součástí Zadání diplomové práce, je skutečný záběr práce podstatně širší oproti uloženému zadání. To však ve svých důsledcích vedlo k tomu, že text předložené práce je značně popisný, představuje základní seznámení s právní úpravou, bez podrobnějšího rozboru vybraných otázek, na kterých by bylo možné ukázat třeba na sporná místa stávající úpravy či aplikační praxe a případné možnosti *de lege ferenda*.

Studentka v závěru práce píše, že „*diplomová práce přináší hodnotný přínos nejen pro odborníky v oblasti práva a pohřebnictví, ale i pro širší veřejnost, která se zajímá o tuto problematiku.*“ Lze polemizovat i s tím, co práce přináší nad rámec dosavadních poznatků pro odborníky v oblasti práva a pohřebnictví. Dále uvádí, že „*čtenářům byl poskytnut ucelený pohled na právní aspekty pohřebnictví v České republice*“. Studentka si možná neuvědomila, že diplomová práce je prací kvalifikační, nemá se jednat o nějakou popularizační příručku určenou pro širokou veřejnost, která by měla povšechně seznamovat, čeho se právní úprava pohřebnictví týká.

Diplomová práce má být, alespoň dle publikované vyhlášky děkana FPr o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce, odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Účelem diplomové práce je osvědčit, že diplomant je s to po absolutoriu působit jako odborník v oboru právo, že si osvojil příslušné teoretické znalosti, že je schopen je sám aplikovat a doplňovat.

Uvedený požadavek naplňuje předložená práce jen zčásti. Obsahuje v podstatě jen základní popis pozitivní právní úpravy bez nějakého nového pohledu alespoň k některým problémům.

V práci postrádám práci s literárními prameny, alespoň v citacích pod čarou nejsou užívané prameny citovány. Výjimkou je v podstatě jen text na str. 37 až 39, který uvádí odkazy na knihu Pohřbívání a hřbitovy, a to ale spíše jen k technickým, nikoli právním aspektům hrobového místa.

Nikoli nepodstatnou připomínku mám k citaci právních předpisů v textu práce, zejména v poznámkách pod čarou. Autorka sice uvádí na začátku práce „Seznam zkratk“, ve

skutečnosti ale v textu mnohokrát opakovaně cituje i ty právní předpisy, pro které si zavedla zkratku (např. v případě zákona o pohřebnictví, transplantčního zákona či zákona o zdravotních službách), v plném názvu.

Autorka nadbytečně užívá slovo „Ustanovení“ v každé poznámce pod čarou odkazující na právní předpis. Dále je třeba vytknout, že při citacích právních předpisů pod čarou nedodrhuje ani pravidla o skloňování. Viz např. pozn. č. 2 na str. 6: autorka napsala „² Ustanovení § 493 Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.“, správně by mělo být „² § 493 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.“, či (vzhledem k zavedené zkratce) „² § 493 občanského zákoníku.“.

Pokud cituje autorka ustanovení z Listiny základních práv a svobod (např. v pozn. č. 3 na str. 6, nejedná se o „Článek 7 odst. 1 Usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ...“, ale o „Článek 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod“.

Chyby v citacích právních předpisů se objevují i ve vlastním textu, např. na str. 14 se píše „... vychází ze zákona č. 248/2000 Sb., zákon o ochraně ...“ (nadbytečné slovo „zákon“).

Na str. 29 shora není jasný text odkazující na již zrušený zákon č. 4/1952 Sb. a nařízení ministra zdravotnictví č. 8/1955 Sb. (nesprávně potom označované jako „vyhláška“). Není tedy vyloženo význam již zrušené právní úpravy pro současnost.

Na str. 50 je chybná citace z důvodové zprávy k novele zákona o pohřebnictví, když správně mělo být „... (i jiný přestupek podle zákona o pohřebnictví“ (podtržená slova v práci nejsou, ač jsou pro výklad zákonného ustanovení podstatná).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s předchozí verzí práce též autorky 13 %. Tato poměrně výrazná shoda je dána přebíráním textu právních předpisů či jiných podkladů, v práci označených, do diplomové práce.

Predběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku možnosti exhumace lidských ostatků z hromadného hrobu na veřejném pohřebišti.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.