

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku

Diplomant/ka: Jan Poledna

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Jana Poledny zpracovaná na téma „Soudní přezkum mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku“.

Diplomant si cíl své práce zvolil „*vymezit, co to jsou mimořádná opatření, jejich právní formu a obecnou právní úpravu ve vztahu k jejich právní formě*“ s tím, že „*Hlavním jádrem této diplomové práce bude analýza soudních rozhodnutí správních soudů věnujících se soudnímu přezkumu mimořádných opatření, která se bude zabývat vybranými procesními i hmotněprávními aspekty soudního přezkumu mimořádných opatření.*“ (str. 12)

Takto stanovený cíl, resp. cíle, je možné považovat za zcela legitimní a odpovídající povaze a účelu diplomové práce.

Práce je rozčleněna do 5 obsahových kapitol (dále bohatě členěných), kromě nichž je též uvozena nečíslovaným závěrem.

Výklad začíná pojmovým vymezením mimořádných opatření a jejich vybraných aspektů zejména ve vztahu k soudnímu přezkumu těchto opatření, následují rozbory opatření obecné povahy (2. kapitola) a možností jejich přezkumu, ať již správního či soudního (3. kapitola), na které organicky navazuje analýza soudních rozhodnutí vztahujících se k přezkumu mimořádných opatření v rámci pandemie viru covid19. Celá práce je následně završena pátou kapitolou obsahující diplomantovy úvahy de lege ferenda.

Po obsahové stránce lze práci hodnotit poměrně vysoko. Je sepsána vyvrálým jazykem prakticky zcela již odpovídajícím zvyklostem odborného právního vyjadřování. Výklad nezůstává v rovině obecného a základního popisu, ale na řadě míst (zejména tam, kde se diplomant dotýká samotného tématu, tj. mimořádných proticovidových opatření) práce dokládá zajímavé analytické úvahy kombinující jak výchozí teoretické znalosti institutů obecné části správního práva (hmotněprávních i procesních), tak specifika vyplývající ze zvláštních právních úprav (zejména) ochrany veřejného zdraví či zvládnání mimořádných (krizových) událostí.

Za určitý obsahový nedostatek práce (částečně se překrývající s aspektem systematickým či strukturálním) nicméně považuji to, že některé pasáže, a není jich úplně málo, jsou v zásadě jen kompilátem (jakkoliv věcně správným a fundovaným) obecných informací o určitém právním institutu. To platí zejména o druhé kapitole, v níž diplomant podle mě až zbytečně

rozebírá vcelku všeobecně (mezi odbornou veřejností, kam by se jistě i on sám chtěl a měl počítat) známé informace o vzniku opatření obecné povahy a vývoji toho, jak na ně nahlížet v rámci soudního přezkumu. Jde o informace již dostatečně literárně „pokryté“, jejichž zařazení sice prokazuje diplomantovu znalost této materie, práci samotnou však ani tak výrazněji neobohacují, jako ji spíše „obtěžkávají“.

Po formální stránce práce v zásadě splňuje předepsané běžně očekávatelné náležitosti. Drobnější formální nedostatky se sice vyskytují (jako je třeba označení Listiny základních práv a svobod za „Ústavní zákon č. 2/1993 Sb.“ v Seznamu použitých zdrojů či neexistující autor „Deinsbier“ zmíněný na str. 18 (namísto správného „Dienstbier“) atp.), nejde však o nic zásadního.

Celkově práci hodnotím veskrze pozitivně, neboť splňuje prakticky všechny obsahové, systematické i formální náležitosti, které se od podobných kvalifikačních textů běžně očekávají. Určité drobnější nedostatky se v ní sice vyskytují, nepředstavují však výraznější snížení kvality předložené práce. Hodnocení práce si umím představit jak na úrovni stupně „velmi dobře“, tak ale i „výborně“, přičemž k příznivějšímu hodnocení bych se přiklonil zejména v případě výrazně nadprůměrné úrovně ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Považuje diplomant současnou úpravu správního či soudního přezkumu opatření obecné povahy za vhodnou pro potřeby přezkumu mimořádných opatření, anebo by si uměl představit zakotvení některých specifík při přezkumu těchto opatření (například formou nepřímé novely soudního řádu správního)?

V Plzni dne 11/05/2024

Podpis autora posudku

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku

Diplomant/ka: Jan Poledna

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Jana Poledny zpracovaná na téma „Soudní přezkum mimořádných opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku“.

Diplomant si cíl své práce zvolil „*vymezit, co to jsou mimořádná opatření, jejich právní formu a obecnou právní úpravu ve vztahu k jejich právní formě*“ s tím, že „*Hlavním jádrem této diplomové práce bude analýza soudních rozhodnutí správních soudů věnujících se soudnímu přezkumu mimořádných opatření, která se bude zabývat vybranými procesními i hmotněprávními aspekty soudního přezkumu mimořádných opatření.*“ (str. 12)

Takto stanovený cíl, resp. cíle, je možné považovat za zcela legitimní a odpovídající povaze a účelu diplomové práce.

Práce je rozčleněna do 5 obsahových kapitol (dále bohatě členěných), kromě nichž je též uvozena nečíslovaným závěrem.

Výklad začíná pojmovým vymezením mimořádných opatření a jejich vybraných aspektů zejména ve vztahu k soudnímu přezkumu těchto opatření, následují rozbory opatření obecné povahy (2. kapitola) a možností jejich přezkumu, ať již správního či soudního (3. kapitola), na které organicky navazuje analýza soudních rozhodnutí vztahujících se k přezkumu mimořádných opatření v rámci pandemie viru covid19. Celá práce je následně završena pátou kapitolou obsahující diplomantovy úvahy de lege ferenda.

Po obsahové stránce lze práci hodnotit poměrně vysoko. Je sepsána vyvrálým jazykem prakticky zcela již odpovídajícím zvyklostem odborného právního vyjadřování. Výklad nezůstává v rovině obecného a základního popisu, ale na řadě míst (zejména tam, kde se diplomant dotýká samotného tématu, tj. mimořádných proticovidových opatření) práce dokládá zajímavé analytické úvahy kombinující jak výchozí teoretické znalosti institutů obecné části správního práva (hmotněprávních i procesních), tak specifika vyplývající ze zvláštních právních úprav (zejména) ochrany veřejného zdraví či zvládnání mimořádných (krizových) událostí.

Za určitý obsahový nedostatek práce (částečně se překrývající s aspektem systematickým či strukturálním) nicméně považuji to, že některé pasáže, a není jich úplně málo, jsou v zásadě jen kompilátem (jakkoliv věcně správným a fundovaným) obecných informací o určitém právním institutu. To platí zejména o druhé kapitole, v níž diplomant podle mě až zbytečně

rozebírá vcelku všeobecně (mezi odbornou veřejností, kam by se jistě i on sám chtěl a měl počítat) známé informace o vzniku opatření obecné povahy a vývoji toho, jak na ně nahlížet v rámci soudního přezkumu. Jde o informace již dostatečně literárně „pokryté“, jejichž zařazení sice prokazuje diplomantovu znalost této materie, práci samotnou však ani tak výrazněji neobohacují, jako ji spíše „obtěžkávají“.

Po formální stránce práce v zásadě splňuje předepsané běžně očekávatelné náležitosti. Drobnější formální nedostatky se sice vyskytují (jako je třeba označení Listiny základních práv a svobod za „Ústavní zákon č. 2/1993 Sb.“ v Seznamu použitých zdrojů či neexistující autor „Deinsbier“ zmíněný na str. 18 (namísto správného „Dienstbier“) atp.), nejde však o nic zásadního.

Celkově práci hodnotím veskrze pozitivně, neboť splňuje prakticky všechny obsahové, systematické i formální náležitosti, které se od podobných kvalifikačních textů běžně očekávají. Určité drobnější nedostatky se v ní sice vyskytují, nepředstavují však výraznější snížení kvality předložené práce. Hodnocení práce si umím představit jak na úrovni stupně „velmi dobře“, tak ale i „výborně“, přičemž k příznivějšímu hodnocení bych se přiklonil zejména v případě výrazně nadprůměrné úrovně ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Považuje diplomant současnou úpravu správního či soudního přezkumu opatření obecné povahy za vhodnou pro potřeby přezkumu mimořádných opatření, anebo by si uměl představit zakotvení některých specifík při přezkumu těchto opatření (například formou nepřímé novely soudního řádu správního)?

V Plzni dne 11/05/2024

Podpis autora posudku