

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická, katedra správního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: **Petr Torma**

Název diplomové práce: **Veřejné užívání krajiny**

Datum odevzdání rukopisu diplomové práce: 31. března 2024

Text posudku:

Zadání a cíl práce:

Oponovaná diplomová práce se zabývá oblastí veřejného užívání, a to na konkrétním předmětu zkoumání, kterým si diplomant zvolil krajinu. Jedná se o téma na pomezí obecné části správního práva a zvláštní části práva životního prostředí. Autor se věnuje zejména zákonu č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kde je ostatně právní pojem „krajina“ zakotven. Jsem přesvědčen, že jde o zajímavé téma, a to jak věcně, tak právně, a nepochybně je i aktuální. Cíle diplomové práce si diplomant vymezil na str.10. Jeho úmyslem bylo popsat institut veřejného užívání a pojem krajina. Chtěl by se pokusit poukázat na některé, dle jeho názoru sporné či neupravené situace, které současný právní řád nabízí a zamyslet se nad úpravou z pohledu *de lege ferenda*. Zároveň na str.10 textu práce vysvětluje i důvod, proč si téma vybral. Soudím, že zvolené téma, zadání práce i vytčené cíle diplomanta naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené.

Obsahové zpracování diplomové práce

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 67 stran tištěné verze, včetně povinných příloh. Vlastní text činí 60 stran. Dle výpisu z antiplagiátorského systému Theses byla diplomová práce vyhodnocena jako původní, s maximální shodou 8 %. Systematicky se text hodnocené diplomové práce člení na úvod, 3 kapitoly a závěr. Po úvodu, kde autor vymezil téma, cíle práce a její obsah, se v kapitole 1. věnuje teoretickým východiskům a právní úpravě veřejného užívání. Vymezuje předmět, subjekty a druhy veřejného užívání. V kap.2 diplomant věnuje pozornost definici krajiny a pramenům právní úpravy v mezinárodním, evropském unijním a českém právu, když u českého práva blíže analyzuje některé instituty obecné územní ochrany přírody a krajiny dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Na to organicky navazuje v kap.3. kde rozebírá veřejné užívání krajiny podle zákona č.114/1992 Sb., tentokrát ale předmět, instituty a nástroje zkoumání rozšiřuje i o prvky zvláštní územní ochrany, konkrétně vybraná zvláště chráněná přírodní území dle § 14 a násl.. Pro srovnání doplňuje přehled právní úpravy o veřejné užívání lesa dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (subkap.3.7.). Celý text diplomové práce pak zakončuje v kapitole Závěr na str. 59-60, které jsou sice částečně shrnutím, ale částečně představují i vlastní autorovy závěry.

Domnívám se, že cíle diplomové práce, tak jak si je diplomant vymezil, byly naplněny. Úvahy *de lege ferenda* mohou sloužit i jako podklad pro ústní obhajobu.

Diplomant využil při psaní textu diplomové práce dostupnou odbornou literaturu. Řazení jednotlivých kapitol je systematické a vnitřní provázání logické. Diplomant osvědčil znalost a pochopení institutů a nástrojů.

Z hlediska formálního je text vybaven poznámkami pod čarou (178), dále je doplněn předepsanými přílohami. Pokud jde o práci se slohem a jazykem, práce je na standardní úrovni. Práce obsahuje určitou míru překlepů, některé výrazy neměly být psány s velkým písmenem (jako třeba „Zvláště chráněná území“, „Evropské právo“ apod.), apod. Autor měl také sjednotit formy citace použitých zdrojů v poznámkách pod čarou (velká a malá písmena, plná křestní jména versus iniciála křestního jména apod. Z hlediska metod práce v textu převažuje deskripce, v menší míře i analýza a syntéza.

Z hlediska obsahového nemám k textu zásadní připomínky, v řadě případů s autorem diplomové práce souhlasím. Pouze mi přijde trochu zbytečné u veřejného užívání krajiny rozebírat chráněné krajinné oblasti a ponechat na druhou stranu úplně bez povšimnutí režim národních přírodních rezervací, kde je míra regulace svobody pohybu v krajině mnohem přísnější, resp. vyplývá přímo ex lege, což se o režimu v CHKO říct rozhodně nedá. Určitou výtku mám i k pramenům právní úpravy, neboť Úmluva Rady Evropy o krajině (diplomantem nesprávně nazývaná Evropská úmluva o krajině) -str.22- nepatří mezi prameny práva EU, ale prameny mezinárodního práva. Na téže straně autor sice uvádí správně mezi prameny práva EU 8. Akční program pro životní prostředí, ale pro dané téma by mělo větší význam poukázat na právní úpravu ve směrnici č.92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť. U orgánů ochrany přírody by bylo třeba kromě AOPK poukázat i na roli správ národních parků a zejména krajských úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, zvláště, když diplomant rozebírá instituty krajinného rázu a významných krajinných prvků. U režimu veřejného užívání krajiny ve zvláště chráněných územích diplomant zapomněl na možnost regulace obecného užívání krajiny pomocí bližších ochranných podmínek (§ 44 zák.č.114/1992 Sb.).

Na závěr si dovoluji nesouhlasit se závěry Nejvyššího správního soudu citovaného diplomantem (to není nic proti diplomantovi) na str. 20, rozhodnutí NSS ze dne 11.6.2014 č.j. 7 As 23/2014-57, citovaný názor NSS je v rozporu s mezinárodním právem, minimálně v rozporu s Úmluvou Rady Evropy o krajině.

Celkové hodnocení práce a doporučení k obhajobě

Soudím, že diplomant zpracoval zvolené téma poctivě a cíle, které si vymezil v úvodu, v podstatě naplnil. Diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž vzhledem k výše uvedenému navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře až výborně**, v závislosti na výkonu u ústní obhajoby, při které by měl diplomant prokázat, že tématu rozumí a pokusit se zodpovědět níže položené otázky.

Doporučené otázky při obhajobě:

- 1) Věnujte se rozboru veřejného užívání krajiny v národní přírodní rezervaci.
- 2) Jaký je vzájemný vztah § 17 odst.2 a § 64 zák.č.114/1992 Sb., pokud jde o jejich užití v národním parku?

V Plzni, 14. 5. 2024

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce