

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Obecně závazné vyhlášky obcí
Student/ka: Kateřina Tymlová
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Diplomová práce o rozsahu cca 83 stran textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje tématu, k němuž existuje velmi rozsáhlá odborná literatura i rozsáhlá judikatura, což nevytváří jednoduchou výchozí situaci pro jeho další autorské zpracování. Na předložené práci lze ocenit zejména snahu studentky věnovat se i praktickým aspektům tvorby obecně závazných vyhlášek a text o příkladech tvorby tohoto pramene práva ve třech vybraných obcích.

Práce je logicky strukturovaná, je psána bez výraznějších prohřešků proti pravidlům pravopisu a čtivým způsobem.

Od oponenta se očekává, že poukáže i na sporná či problematická místa práce. I taková lze v práci nalézt, příkladmo uvádím:

- autorka používá řadu starších literárních pramenů, které obsahují více dnes neaktuálních závěrů, např. jen z toho důvodu, že byly napsány za účinnosti dřívější právní úpravy či dnes překonané soudní judikatury (např. publikace Z. Koudelky z r. 1998, L. Šimky z r. 2000, zřejmě i publikace D. Müllerové), přičemž autorce se nepodařilo překonanost textu vždy odhalit. I některé další knižní zdroje, které autorka uvádí v seznamu použité literatury (str. 97 a násl.), byly vydány v pozdějších vydáních a nebylo důvodné vycházet z vydání předchozích (autorka např. uvádí učebnici prof. Hendrych a kol. v 8. vydání, posledním je ale 9. vydání z r. 2016, kniha E. Horzinkové a V. Novotného byla vydána ve 4. vydání z r. 2021, autorka ale uvádí vydání z r. 2008, podobně v případě mojí učebnice nebo učebnice V. Sládečka).
- není-li k tomu zvláštní důvod, neuvádí se v literárních textech akademický titul či hodnost citovaného autora (viz např. str. 15 „Dle názoru docenta Zdeňka Koudelky ...“, str. 54 „Doktor Jiří Grospič ...“). V konkrétním kontextu diplomové práce nebylo užití těchto titulů či hodností vhodné.
- ke str. 21/22: není vhodné uvádět, co tvrdí „jedna část odborné veřejnosti“ a „druhá část odborné veřejnosti“, když diplomantka uvádí některé názory, které byly v minulosti a nepochybně byly pozdějším vývojem překonány;
- ke str. 28: autorka uvádí, že „Právě účinností se stává obecně závazná vyhláška vykonatelnou.“ Co se má rozumět vykonatelností OZV, má snad být exekučním titulem?!
- ke str. 29/30: text o „obcích většího rozsahu“ je nesrozumitelný, resp. zřejmě i chybný. Není jasné, co má být „celkovým územím obce s rozšířenou působností“, to je přece něco jiného než správní obvod obce s rozšířenou působností. A není jasné, jaký význam má institut obcí s rozšířenou působností pro „místní působnost“ obecně závazných vyhlášek vydaných takovou obcí.

- ke str. 30/31: text o územních změnách obcí a jejích důsledcích na územní působnost obecně závazných vyhlášek obsahuje více chyb. Předně: rozdělení obce platná úprava obecního zřízení nezná (na rozdíl od obecního zřízení z r. 1990; to, že autorka píše o rozdělení obce, je zřejmě důsledkem toho, že si to přečetla v publikaci L. Šimka, která se však vztahovala k dřívější úpravě). Jak text o sloučení obcí, tak o připojení obce nerespektuje ust. § 19 odst. 5 písm. c) platného obecního zřízení, které otázky případné platnosti právních předpisů vydaných zaniklými obcemi řeší.
- ke str. 31: není jasné, o co opírá autorka názor, že „předpisy, které budou platné, musí být vyvěšeny na úřední desce i s úmyslem obcí se sloučit“ – je potřeba zveřejnit celý text takových předpisů?!
- ke str. 41: autorka zde uvádí, jak by měl znít text úvodní věty OZV, podle něhož by mělo uvedeno, že je OZV vydána „na základě § xxx zákona č. xxx“. Musí tomu snad být vždy? Je to v souladu s tím, že OZV není prováděcím právním předpisem?
- ke str. 44: pokud se autorka pouští do výkladu legislativně technických postupů, bylo by bývalo vhodné, aby vyšla z Legislativních pravidel vlády. Pak by asi kategoricky netvrdila, že je potřeba užívat v OZV odkaz na pojmy užívané v zákoně (jako příklad uvádí „veřejné prostranství“). Nebyl by takový odkaz nadbytečný?
- ke str. 51: autorka uvádí chybnou formulaci, že „navrhnout úpravu v rámci obecně závazné vyhlášky mohou zastupitelstva, člen zastupitelstva, výbory zastupitelstva, potažmo tajemník obecního úřadu“. Na první pohled je nelogické, aby zastupitelstvo samo sobě navrhovalo obecně závaznou vyhlášku. Je třeba si ujasnit, co to znamená navrhnout OZV. A není tomu náhodou tak, že návrh OZV může předložit ten, kdo může předkládat návrhy na zasedání zastupitelstva (viz § 94 odst. 1 obecního zřízení)?!
- ke str. 53: podle autorky musí být konečný návrh OZV, který je předkládán před zastupitelstvo, „vždy písemný“ – z čeho to plyne?
- ke str. 61: pojmy otevřený formát a strojově čitelný formát jsou v právním řádu definovány, není přesná formulace v práci, že tomu tak není;
- ke str. 64: autorka uvádí dva způsoby zániku platnosti OZV (novou OZV a zrušením Ústavním soudem). A co OZV, která má omezenou dobu platnosti? A dále např. při zániku obce (nezůstane-li v platnosti) či podle přechodného ustanovení v zákoně o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 4 %, autorka uvádí odkazy na použité zdroje. Text se jeví jako originální dílo autorky odpovídající stanoveným požadavkům.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na problematiku důsledků zrušení obecně závazné vyhlášky pro rozpor se zákonem na správní akty vydané podle takové vyhlášky.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.