

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Právnické osoby veřejného práva  
**Student/ka:** Terezie Stehlíková  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Studentka předložila diplomovou práci opakovaně, když po předchozí obhajobě práce se shodným tématem byla hodnocena výsledkem „neprospěla“. Nově předložená práce je oproti předchozí práci o několik stran delší – obsahuje cca 58 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury), doplněn byl především text o příkladech právnických osob veřejného práva v závěrečných pasážích pod body 4.3 (Česká televize a Český rozhlas), 4.4 (Ředitelství silnic a dálnic) a 4.5 (Správa železnic).

Co se týká první kapitoly (Pojem právnická osoba), zůstala tato značně popisná, v podstatě jen přebírající to, co k vymezení právnických osob uvádí vybraná literatura. Diplomová práce má ukázat schopnost pracovat s originálními prameny a nepřebírat jen názory, které ke starším autorům uvádějí pozdější prameny. Takže pokud např. cítila potřebu vyjadřovat se k tomu, co uváděli takoví autoři jako von Jhening, Michoud, Waline, Schwarze, Bernatzikm Jellinek (viz str. 16/17 práce), měla vycházet z děl těchto autorů a nepřebírat jen text z novodobého komentáře k občanskému zákoníku.

K textu první kapitoly lze mít např. i tyto konkrétní připomínky:

- ke str. 6: nepovažuji za přesné (správné) rozdělovat právnické osoby soukromého práva a veřejného práva „typem zájmu, v rámci kterého jsou ustaveny“. Vždyť i právnické osoby soukromého práva mohou být zřízeny za účelem zajištění veřejného zájmu.

K druhé kapitole:

- ke str. 22: je skutečně znakem právnické osoby veřejného práva veřejnoprávní pravomoc? Vždyť existuje více PO VP, které mocenskou pravomocí nedisponují.

Ke třetí kapitole:

- ke str. 32 a násl.: diplomantka si zvolil jako veřejnoprávní korporaci stát, a to dosti nevhodně. Je vůbec sporné, zda má být stát mezi veřejnoprávní korporace řazen, řada literárních pramenů právě vidí veřejnoprávní korporace jako subjekty odlišné od státu. Textu diplomové práce schází přesnost: na uvedené straně např. cituje § 21 občanského zákoníku o tom, že „stát se ... považuje za právnickou osobu ...“, a pak píše „pokud by nebylo výslovně uvedeno, že je jedná o právnickou osobu“ (to nevidí autorka rozdíl?!)

Jako velmi odvážné vidím, že autorka zařadila do práce věnované právnickým osobám veřejného práva text o církvích. Seriózní zpracování problému postavení církví v právním řádu by však nepochybně vyžadovalo hlubší rozbor než přebírání textu z jedné knihy od K. Berana. Ani kniha tohoto autora problém postavení církví nevyřešila. Text diplomantky pak k tomuto problému nepřináší nic vlastního.

Musím vytknout i formální stránku textu: autorka velmi často cituje právní předpisy v rozporu s obvyklými pravidly. Např. na str. 33 píše „v zákoně č. 219/2000 Sb. ze dne 27. června 2000 o majetku České republiky ...“, když správně by mělo být „v zákoně č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky ...“, datum přijetí zákona se v citaci neuvádí, mohlo být uvedeno případně mimo citaci. A na téže straně v poznámkách pod čarou píše – např. v poznámce č. 117 „§ 54 Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ...“ – gramaticky správně by přece bylo „§ 54 zákona ...“. A uvádět, že právní předpis je dostupný v systému ASPI, je skutečně nadbytečné.

Autorka uvádí na více místech práce slovo „originální“ např. ve smyslu postavení státu jako nositele veřejné moci (viz str. 25). Ale správně se užívá slovo „originární“, alespoň je tomu tak v pramenech, které autorka vlastně nesprávně cituje.

V posudku k předchozí verzi práce jsem napsal, že v předložené práci spatřuji spíše kompilaci textů některých učebnic a jiných publikací a z ní nemohu však posoudit samostatnou schopnost pracovat v právních pramenech. Tento názor se příliš nezměnil. Je však pravdou, že studentka opravila v nyní předložené verzi některé konkrétní výtky vůči textu první, neobhájené verzi.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s předchozí verzí práce též autorky 78 %, shoda s jiným dalším pramenem 8 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“, hodnocení ovšem bude závislé na průběhu obhajoby.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázky:

- 1) Co rozumí diplomantka veřejnoprávní subjektivitou právnických osob?
- 2) Jaké právní formy podle pozitivní úpravy mají veřejné ústavy?

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.